

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. august 2024****Sagsnummer:** 2044**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, kl. 09:45, forsynet med p-skive indstillet til kl. 4:45. Klager har anført at hun har en p-tilladelse til området, hvor hun arbejder.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. januar 2019, kl. 9:33- 9:45 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3031, Skolegade 1, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet er forsynet med en manuel p-skive indstillet til kl. 4:45.

Indkørselsskiltning:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skilt på pladsen:

”p

Vejle Kommune

Mandag-Fredag 05.00-17.00

P-skive påbudt

Parkering maks. 3 timer

Parkering udover 3 timer kun tilladt med gyldig p-bevis til Vejle Kommune, Skolegade 1, Vejle

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

...”

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har P tilladelse til at parkere ved min arbejdsplads Skolegade 1 i Vejle. Alligevel har jeg modtaget tre opkrævninger af kontrolgebyr. Der er her kun plads til at datere den ene af dem. Der er klaget til Europark, men jeg har desværre ikke gemt de elektroniske klager, men vedlægger svarene fra Europark.

I må gerne behandle kontrolafgiften fra januar, så venter jeg på dens udfald inden jeg sender de næste klager.

...”

” ...

Som jeg læser svaret fra Selskabet, holder de fast i at jeg ikke har en parkeringstilladelse. Det står jeg fortsat uforstående overfor. Jeg har i klagen vedlagt denne parkeringstilladelse, som jeg har regnet med:

(kopi af parkeringstilladelse)

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 24. januar 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:33 til kl. 09:45 på Skolegade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 3031.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Skolegade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 3031.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Skolegade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 3031, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør stået klager klart, at Skolegade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 3031, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 3 timer med påbudt p-skive. Parkering udover 3 timer er kun tilladt med gyldigt p-bevis til Vejle Kommune Skolegade 1, Vejle, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 4.45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 09:33 til kl. 09:45 på parkeringspladsen, Skolegade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 3031. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Skolegade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 3031, jf. bilag 2 og 3, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have haft en p-tilladelse.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at klager den 29. december 2018 kl. 10:09 opretter en p-tilladelse til køretøjet med registreringsnummer [REDACTED]. Indklagede bemærker, at klager samme dag kl. 10:10 ændrer registreringsnummeret på p-tilladelsen fra [REDACTED] til [REDACTED]. Indklagede bemærker i den forbindelse, at det kun er muligt, at tilknytte ét registreringsnummer på p-tilladelsen af gangen, hvorfor p-tilladelsen for [REDACTED] slettes, da klager opretter en p-tilladelse for [REDACTED].

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 3 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt og der ikke var en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav
..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. december 2020, med følgende yderligere bemærkninger:

Det bemærkes, at indklagede den 01. juli 2019 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Indklagede skal igen gøre opmærksom på, at klager den 29. december 2018 kl. 10:09 tilknytter registreringsnummeret [REDACTED] til parkeringstilladelsen, kl. 10:10 ændrer klager det tilknyttede registreringsnummer til [REDACTED]. Der er ikke efterfølgende rettet i registreringsnummeret, hvorfor parkeringstilladelsen er gældende for [REDACTED].

På tidspunktet for klagers parkering har der således ikke været en tilladelse for parkering med [REDACTED].

Mailen som klager fremlægger, er altså mailen som klager modtager da klager i første omgang registrerer [REDACTED], i stedet for bekræftelsesmailen som klager modtager ved ændringen til [REDACTED].

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt i op til 3 timer med p-skive og derudover kun med gyldigt p-bevis til Vejle Kommune, Skolegade 1, Vejle.

Parkeringsvagten observerede køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] uden et gyldigt p-bevis til området.

Klageren har oplyst, at hun havde et bevis, der blev registreret digitalt.

I sagen er det dokumenteret, at klageren har foretaget registrering af rette køretøj inden tidspunktet for parkeringen. Det ses ikke dokumenteret, at der skulle være sket en ændring som anført af indklagede.

Da det herefter må lægges til grund, at klageren behørigt havde registreret sit køretøj, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Indklagede har oplyst at klageren den 29. december kl. 10:09 opretter et digitalt p-bevis til køretøjet med registreringsnummer [REDACTED]. Samme dag kl. 10:10 ændrer klageren registreringsnummeret på p-beviset fra [REDACTED] til [REDACTED].

Indklagede har desuden oplyst, at det kun er muligt at tilknytte ét registreringsnummer på p-beviset ad gangen, hvorfor p-beviset for [REDACTED] blev slettet da klageren opretter en tilladelse til [REDACTED].

Da klageren således ikke har haft en tilladelse til det anvendte køretøj på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand