

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024****Sagsnummer:** 3527**Klageren:****Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig Q-Park p-tilladelse**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. april 2020, kl. 11:40:36-11:44:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "2273 Korsgade / Jernbanegade, Svendborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital p-tilladelse eller gyldig kontrollerbar p-tilladelse i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

Man-Søn 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse

P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark

Parkering kun tilladt i afmærket p-bås

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 795,- pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig Q-Park p-tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Min mor er beboer på Svendborg Frilejehjem. Plejehjemmet har på grund af Corona været lukket for besøg siden den 12. marts 2020. Den 24. april 2020 havde jeg aftalt med afdelingssygeplejersken på plejehjemmet, at jeg skulle komme og aflevere en buket blomster til min mor hen over rækværket, da hun skønnede, at det ville være godt for min mor at se mig, da hun var meget deprimeret og havde svært ved at forstå, at hendes børn ikke besøgte hende. Normal procedure ved besøg er at registrere sin parkering indenfor døren på plejehjemmet og man kan så holde der i 3 timer. Det vil sige, at man går ind i bygningen på plejehjemmet og registrerer sin bil via computeren inde i bygningen. Jeg havde ikke mulighed for at komme ind på plejehjemmet og registrere min parkering, da der ikke er adgang. Jeg gik derfor direkte hen til rækværket med min buket. Rækværket vender ud mod parkeringspladsen. Jeg stod med ryggen til parkeringspladsen for at aflevere buketten over rækværket. Derfor så jeg først parkeringsvagten, da jeg vendte mig om og gik tilbage til bilen. Han var ved at taste ind på sit apparat. Jeg sagde til ham, at jeg kun lige havde afleveret en buket og ikke havde mulighed for at registrere min parkering, da jeg ikke kunne komme ind på plejehjemmet. Jeg fik det svar, at det kunne han ikke gøre noget ved. Han printede kontrolafgiften ud og satte den i ruden og sagde, at nu var det for sent. Det er ingen hemmelighed, at Q-park altid holder på lur og han har ikke kunnet undgå at se, at jeg gik hen til rækværket med en buket. Han burde derfor efter min opfattelse kunne regne ud, at der ikke var tale om en parkering men kun et kort ophold. Det skal bemærkes, at jeg holdt parkeret ialt 6-7 minutter, hvilket er inkl. den tid, jeg talte med vagten. Det skal ydermere bemærkes, at hvis jeg først skulle ringe på dørklokken til plejehjemmet og vente på en medarbejder, som så skulle registrere min parkering, så ville det have taget længere tid end den tid jeg brugte på at aflevere min buket. Jeg opfatter parkeringsafgiften som fuldstændig uberettiget og på et ukorrekt grundlag, omstændighederne taget i betragtning.

...”

” ...

Under henvisning til Deres skrivelser af henholdsvis 30. juni 2020 og 22. juli 2020 har undertegnede følgende bemærkninger:

Jeg opfatter stadig parkeringsafgiften som fuldstændig uberettiget og givet på et ukorrekt grundlag, da både omstændighederne og de menneskelige hensyn efter min opfattelse bør tages i betragtning.

Det faktum, at det ville have taget længere tid, hvis jeg først skulle ringe på dørklokken til plejehjemmet og vente på en medarbejder, som så skulle registrere min parkering, end den tid jeg brugte på at aflevere min buket, er efter min opfattelse en væsentlig faktor.

At parkeringsvagten har set mig gå hen til rækværket med en buket og hele tiden har kunnet set mig og først er ved at printe kontrolafgiften, da jeg er på vej tilbage, mener jeg også skal tages med i betragtningen.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 24. april 2020 inden kl. 11.40 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2273, Korsgade/Jernbanegade, Svendborg, som administreres af selskabet (bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kun er tilladt med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (bilag 2).

Da der ingen P-tilladelse var for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED] stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 12. maj 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 21. maj 2020 klager, at kravet fastholdes (bilag 4).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet ikke parkeres uden den påkrævede tilladelse.

Det skal bemærkes, at køretøjet blev observeret uden aktivitet omkring køretøjet fra kl. 11.40.36 til kl. 11.44.49 (se bilag 3), hvorefter kontrolafgiften blev udstedt idet, der således kunne ses at være tale om en parkering jf. princippet i færdselsloven § 2, nr. 18.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager kun efterlod køretøjet kort og grundet de særlige omstændigheder ikke kunne få adgang til at skaffe en P-tilladelse. De særlige omstændigheder giver ikke klager adgang til at fravige de skilte vilkår og kunne klager således ikke skaffe P-tilladelsen, måtte parkeringen ske et andet sted.

Der skal selvfølgelig være tid til at skaffe den påkrævede tilladelse, men idet klager selv har anført, at dette ikke var muligt og en P-tilladelse skaffet efter kontrolafgiften ikke ses fremlagt, er dette ikke relevant i denne sag.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at de skilte vilkår gælder for alle parkanter og til hver en tid, uanset særlige omstændigheder og personlige forhold, skal overholdes og at klager ikke kan fravige disse med en påstand om, at det ville tage længere tid, hvis de skilte vilkår skulle overholdes. En vurdering af tid til at hente en

P-tilladelse vil således også, som redegjort for i bemærkningerne, kun være relevant i det tilfælde, hvor der er pålagt en kontrolafgift mens P-tilladelsen blev rekvireret, hvilket ikke var tilfældet i denne sag.

Ligeledes skal selskabet bestride klagers påstand om, at det, at kontrolløren angiveligt skulle have set klager forlade køretøjet, har indflydelse på rigtigheden af kontrolafgiften. Uanset om dette er korrekt, så har selskabets kontrollør således observeret, at klager har forladt køretøjet og det i en periode, der må anses som en parkering og derfor ikke overholdt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften med rette kunne pålægges.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 30. juni 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:40:36-11:44:49 uden gyldig Q-Park p-tilladelse.

Klageren har oplyst, at hun grundet plejehjemmets nedlukning under coronaen skulle aflevere en buket blomster til sin mor. Grundet nedlukning var det ikke muligt at komme ind på plejehjemmet og rekvirere parkeringstilladelse som normalt.

Da klagerens aflevering af en blomst til sin mor ikke udgør af- og pålæsning, og da klageren ikke har forsøgt at indhente en gyldig tilladelse til området, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte vedrørende omstændighederne ved parkeringen kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:**

Det er ubestridt, at det grundet Corona ikke var muligt at rekvirere en parkeringstilladelse som normalt, da det ikke var tilladt for udefrakommende at komme ind på plejehjemmet. Da indklagede har opstillet et krav, der således var umuligt for klager at overholde, og da bilen alene er observeret i fire minutter, og der således ikke er grund til at antage, at klager havde i sinde at langtidsparkere på pladsen, finder mindretallet, at det vil være åbenbart urimeligt at opretholde afgiften i den givne situation efter aftaleloves § 38 c, jf. § 36.

Dette medlem stemmer således for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand