

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4796**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176,
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. januar 2021, kl. 15:06-15:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "517 Dæmningen 56, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt med gyldigt P-bevis alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås alle dage 00.00-24.00.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER: Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 12.02.2021 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 11.02.2021. Jeg skulle til ørelæge i Vejle, og parkerer i baggården til klinikken. Jeg har aldrig før parkeret der og aldrig tidligere løst parkeringsbillet i sådan en automat. Jeg betalte for 2 timers parkering (24Kr.) og tog det der kom ud af automaten og satte i forruden i den tro at det var parkeringsbilletten. Jeg fastholder at der aldrig kom andet ud af automaten end kvitteringen, ellers ville jeg da have sat det i forruden hvis jeg havde fået noget andet. (Her i Kolding hvor jeg bor, hvor der tidligere var p-automater (Riberdyb) fik man p-billet direkte og måtte trykke ekstra for at få en kvittering).
..."

" ...

Har lige fået en "rykker" fra Parkzone, og vælger at betale i første omgang. Men jeg kan ikke andet end bibeholde klagen, da jeg ikke mener at, når der ikke kommer andet ud af automaten ikke har kunnet tro andet end det var parkeringsbilletten maskinen udskrev (tror faktisk ikke at der er ret mange der nærstuderer deres parkeringsbillet når maskinen udskriver den) og mener derfor at der var fejl på automaten, selv om firmaet siger at der ikke var fejl på den, men det var vel dem selv der isåfald kontrollerede den og ikke nogen uvildig person. [REDACTED]
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det gøres gældende,

- at der ved indkørsel på parkeringsanlægget, Dæmningen 56, er passeret en fronttavle, hvorpå der står "Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen". Da denne er passeret og der parkeres på området, er parkeringsbestemmelserne som fremgår af skiltene accepteret, og klager har som parkant et ansvar om at orientere sig til nærmeste skiltning herefter,
- at det fremgår af skiltningen, at parkering kun tilladt med gyldig p-billet alle dage 00.00 – 24.00, se bilag 1, billede 9,
- at i køretøjets frontrude placeret en kortkvittering. En kortkvittering er ikke en gyldig P-billet, men bekræfter blot en transaktion. se bilag 1, billede 11,
- at det fremgår af skiltningen, at der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering forgår på eget ansvar,
- at Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen,
- at det er Klagers ansvar, at p-billetten placeres synligt og letlæseligt i forruden på køretøjet,

således at vagten kan kontrollere dennes gyldighed,

at det fremgår tilstrækkelig tydeligt af selve kortkvitteringen, at der er tale om en kortkvittering og ikke en p-billet. Der er ikke angivet dato og sluttidspunkt for parkeringen på kortkvitteringen, hvilket er almindeligt kendt på p-billetter. Herudover fremgår teksten "kortkvittering" samt oplysninger om selve betalingen. En bilist, ved udvisning af rette agtpågivenhed, vil ikke være i tvivl om, at der er tale om en kortkvittering og ikke en p-billet,

at skiltningen er opsat i overensstemmelse med bekendtgørelsen, og det må herfor lægges til grund, at Klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på nærmeste skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

..."

"...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet eller gyldigt p-bevis.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten forsynet med en synlig dankortkvittering fra en betalingsautomat.

Det fremgår af den udskrevne seddel, at der er tale om en dankortkvittering for køb på kr. 24,00.

Klageren kunne ved almindelig agtpågivenhed være blevet opmærksom på, at der ikke var tale om en p-billet, men en købskvittering.

At klageren efterfølgende har dokumenteret, at han har indkøbt p-billet kan ikke føre til et andet resultat.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig p-billet, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:

Det fremgår ikke af de aftalevilkår, som gælder på pladsen, at p-tilladelsen skulle placeres synligt i bilens forrude, og allerede af den grund voterer jeg, at afgiften ikke skal opretholdes, jf. også herved princippet i U.2014.3282 Ø.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand