

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	5738
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. december 2020, kl. 17:50-17:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Sirgræsvej 1-69, Kastрупvej 326-334, Gammel Kirkevej 2-46".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke korrekt indstillet P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering  
Alle dage kl. 00.00 – 24.00

**KUNDEPARKERING**

- P-skive påbud 2 timer kun tilladt på unummerede P-båse.

- Gælder alle dage fra 08.00-20.00.
- Parkering kun tilladt indenfor afmærkede P-båse.
- Parkering kun med gyldig tilladelse til reserveret P-bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Jeg fik ingen "lap" ved parkeringen, det første jeg høre om parkeringen er et krav ca. den 16082021. På det krav er ingen klokkeslet for parkeringen, da jeg påpegede dette for Din Parkering, sendte de nogle billeder hvor det tydelig er indlagt en bjælke med en tidsangivelse. Ligeledes er adrs. meget defus, nemlig Sirgræsvej 1-69, kastrupvej 326-334 og Gammel Kirkevej 2-46, bemærk at de opgivende adrs. ikke på nogen sted er sammenfaldende. jeg kan umulig parkerer i det omfang som angiven af Din Parkering. [REDACTED] Re: Vedr. kontrolafgiftsnr. [REDACTED] Kontaktfoto Till DinParkering ApS på 2021-08-30 13:43 Detaljerad information 2021-08-29 11:23 skrev DinParkering ApS: Vedlagt er svar på Deres klage. Med venlig hilsen DinParkering jeg fastholder at der ingen klokkeslet er angiven hverken på den modtaget krav eller på de billeder i viser. ssamtidig er jeres adrs. angivelse så defus at den ikke giver nogen mening.

..."

"Desvære er min første mail til min parkering blevet slettet. Men min protest mod afgiften var også der, mangel på klokkeslet og eksakt adrs. angivelse.

..."

"Nej, jeg har ikke mere at tilføje."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Nedlægger Selskabet følgende;

a) Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.

b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering skal ske med gyldigt indstillet p-skive

Se foto

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde”.

Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Klager har fremført 3 anbringender til støtte for sin påstand om tilsidesættelse af kontrolgebyret.

- 1) At kontrolgebyret ikke er blevet påsat køretøjet.
- 2) At kontroltidspunktet ikke er dokumenteret
- 3) At der på kontrolgebyret er angivet flere forskellige adresser.

Indledningsvist vil Selskabet fremføre sit påstand, at klagers anbringender ikke kan føre til en tilsidesættelse af kontrolgebyret.

Der er tale om en klar overtrædelse af de varslet regler da parkeringsvagten under sin kontrol af køretøjet har konstateret, at køretøjet har været holdende parkeret med udløbet p-skive og uden andre former for gyldigt parkeringsgrundlag.

Det er på pladsen tilladt at holde parkeret i op til 2 timer med gyldigt indstillet p-skive. P-skiven har på kontroltidspunktet været sat til kl. 15:00. Kontrolgebyret er blevet udstedt kl. 17:55.

Se foto

Ad Klagers anbringende om manglende påsættelse af kontrolgebyr

Af følgende billede som parkeringsvagten har taget, ses det dokumenteret at kontrolgebyret har været påsat køretøjet.

Se foto

Ad kontroltiden

Når parkeringsvagten tager fotos, bliver disse automatisk stemplet med tid og lokation via gps system. Tiderne kan ikke redigeres af parkeringsvagten. Af følgende billeder er det uomtvisteligt at køretøjet har været hensat i det pågældende tidsrum:

Se fotos

Ad adresserne

Der er flere forskellige gader i dette kontrolområde, hvorfor der på kontrolgebyret er angivet flere forskellige adresser. Dette betyder dog ikke, at vi gør gældende, at Klager har holdt på samtlige af de angivne adresser.

Som nævnt, bliver parkeringsvagtens kontrol gps lokaliseret. Af følgende billede kan det konstateres, at parkeringsvagten har foretaget kontrol af køretøjet på Kastrupvej.

Se foto

Dette stemmer også overens med billederne af Klagers køretøj.

Med ovenstående lægges det til grund, at kontrolgebyret har været korrekt udstedt og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte det.

..."

" ...

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere og Selskabet skal endelig indlade sagen for nævnet.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer.

Køretøjet er observeret af p-vagten kl. 17:50-17:55 med en p-skive indstillet til kl. 15:00.

Klageren har anført, at han ikke modtog en kontrolafgift på køretøjet, at der ikke var tidsangivelse på efterfølgende skrivelse, og at adresseangivelsen ikke er retvisende.

Indklagede har fremlagt fotos, hvoraf fremgår, at kontrolafgiften er placeret på køretøjet. Der er i sagen også fremlagt fastholdelsesskrivelse fra indklagede, hvor tidspunktet for kontrolafgiften var anført.

Da køretøjet var parkeret på området med overskredet p-tid og dermed i strid med parkeringsvilkårene – og da adresseangivelsen var tilstrækkelig tydelig til, at klageren kunne gøre sig bekendt med det aktuelle parkeringsområde – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand