


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2024****Sagsnummer:** 7544**Klageren:** 

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at bilen holdt tændt og med lys på.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. oktober 2021, kl. 19:14-19:19 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "3618, Gl. Køge Landevej 85, Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet, jf. P-skive" med bemærkning: "Standsning og parkering tilladt i maks 2 timer jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

Parkering tilladt i maks. 2 timer. P-skive påbudt

Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås

Parkering tilladt for personale med gyldig digital Q-Park P-tilladelse for korrekt nummerplade ...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at bilen stod ulåst og åben.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg skriver på Engelsk, fordi det går hurtigere for mig, men i må meget gerne svare på Dansk. With regards to the fine itself, i strongly object against the fact that it was given at all.

To clarify: From QPark's signs it is made clear that parking is only allowed for two hours at the time and that a visible parking disk is to be place in the car. I fully appreciate that these rules are to be followed, no car should consequently park for more than two hours at the QPark lot and would assume that a visible parking disk serves to help the QPark employee at premise to determine wether a car is parked for not more than the allowed two hours. Without a parking disk, the employee would otherwise never be able to make the call.

As the car was standing with the engine running, with the lights on, with a trailer and with the doors unlocked, it was beyond reasonable doubt that there was no sync with what the parking disk showed and the actual situation meaning that the QPark employee who observed the care in this state for 4 minutes was very well aware of the fact that this car wasn't parked for more than two hours and that it was very likely that the owner would be returning very shortly. This leads tot the valid question what key objective is for QPark's employees at site. Is it assuring that long parking is prevented, is it to write as many tickets as possible, regardless the circumstances? Yes, i was in offence, since i forgot all about the parking disk, but otherwise, there was not even the slightest doubt that my car had just arrived and was going to leave within the shortest of time again.

In my opinion the QPark employee made a very bad and unfair judgement call in this specific case and doesn't seem to be driven by the correct objectives. So is my offence, that i forgot to set my parking disk, or that i maybe parked for two hours, which is not allowed?

...”

” ...

With regards to ‘Selskabets bemærkninger’ and ‘afgørelsen i sag 249’ , i do object to the suggestion that these could serve as a precedent to the current case. I already statet that i did forget to set the parkingdisk. So yes, only taking that element into the equation, i failed to comply with the rules.

The whole point i however am trying to make is, to also look at the purpose. As it only is allowed to park for an X amount of time, the parking disk serves as the measuring point for the controller as to see how long a vehicle has been parked, and to give assurance that it is within the allowed time frame. So the offence would be parking too long and the disk makes sure that there is no reasonable doubt. However, there can be circumstances that also STRONGLY indicate that a car wasn't parked longer than allowed, event though

the disk wasn't set correctly. In my defence, that was the situation in my case. My car was holding with lights on, trailer, windows open and ENGINE RUNNING. What more strong indications are needed to convince anyone that my car wasn't parked longer than allowed.

The rule is: Set parking disk The purpose of this rule is: Taking away any reasonable doubt for the parking agent to assure the objective The objective is: No car is allowed to park longer than 2 hours I unfortunately did not comply with the rule. But in all fairness it was clear to the parking agent, that i had not parked for more than 2 hours. Would for example a car without a correct disk, but with a passenger in the backseat be given a ticket? Therefore i would defend that there may be cases and circumstances that indicate that the main objective - no parking for more than 2 hours - is being honoured and where these indications are so strong that they just as much as a correct parking disk would have done, take away the reasonable doubt around parking time. Rules can also be enforced in fairness.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 26. oktober 2021 inden kl. 19.14 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3618, Gl. Køge Landevej 85, Valby, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt i 2 timer med P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen ifølge P-skiven var overskredet (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift 3257436, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager har ikke kontaktet selskabet omkring denne afgift, men har efter sagen blev overdraget til inkasso, kontaktet selskabets inkassoselskab, hvor kontrolafgiften blev fastholdt.

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, vilkårene er overholdt, herunder at P-skiven er indstillet korrekt, således at selskabets kontrollør kan sikre, at tidsbegrænsningen ikke er overskredet.

Det er uden betydning, hvor længe klager reelt har parkeret på området – vilkårene angiver tydeligt, at den tidsbegrænset parkering er betinget af brug af P-skive og heri ligger selvsagt, at vurderingen af, om vilkårene er overholdt, bliver foretaget på baggrund af P-skivens indstilling og det ændre ikke herpå, at køretøjets lygter var tændt.

Det følger tillige af Nævnets afgørelse i 249, at i en sag som denne "har den faktiske parkeringstid ikke betydning for berettigelsen af kontrolafgiften." Udskrift af denne afgørelse vedlægges separat til disse bemærkninger.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet skal fastholde, at det er klagers ansvar, at vilkåret om brug af P-skive er overholdt og at dette ikke kan fraviges ved at lade køretøjet være tændt, igen må det i den forbindelse bemærkes med henvisningen til afgørelse i sag 249, at den faktiske parkeringstid er uden betydning og således også, om selskabets kontrollør ud fra omstændigheder kunne konstatere, at køretøjet ikke havde overskredet tidsbegrænsningen. Det er ikke kontrollørens opgave at foretage en sådan vurdering, men at kontrollere, at de skilte vilkår er overholdt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 1. juni 2022.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i maks. 2 timer med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 19:14-19:19 med en p-skive indstillet til kl. 14.30, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at bilen holdt med motoren kørende, lyset tændt, åbne vinduer, ulåste døre og trailer påspændt, og at de to timers parkering iht. skiltningen ikke var overskredet.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand