

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2024**

Sagsnummer:	7422
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med p-skive, der ikke kunne aflæses, hvilket klageren har bestridt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. januar 2022, kl. 18:17:16-18:17:50, for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2750, Gefioncentret – Fenrisvej 27, Helsingør".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen P-skive/P-skive kan ikke aflæses/Ingen entydig tidsangivelse" med bemærkning: "Den elektroniske P-skive fastsætter ikke ankomsttidspunktet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

TIDSBEGRÆNSET PARKERING GEFIONCENTRET

Standstøtning og parkering tilladt i maks. 2 timer med korrekt indstillet P-skive

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med p-skive, der ikke kunne aflæses, hvilket klageren har bestridt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Indledningsvis vil jeg skrive at jeg ikke er sikker på at "Oplysninger på kontrolafgift" er den korrekte kategori, men jeg kunne ikke finde en der passede bedre. Q-Parks kontrollant har d. 21/1-22 fra 18:17:16 til 18:17:50, altså under et minut observeret at min elektroniske P-skive endnu ikke var aktiveret.

P-skiven har ikke tidligere lavet fejl, og ikke heller senere. Det er ikke ualmindeligt at elektronik i fugtigt og især koldt vejr ikke er hurtigt, men at man på 34 sekunder vælger at vurdere at p-skiven ikke virker, er ikke reelt. Det harmonerer heller ikke med at Danske Private Parkeringssekskabers Brancheforening (DPPB) anbefaler, at selskaberne har en observationstid på 3-6 minutter. Jeg mener derfor ikke at afgiften er berettiget.

Q-Park har svaret: Søborg, den 20-05-2022 Vedr.: Kontrolafgift 3309921 Med henvisning til Deres fornyede indsigelse af 18-03-2022, skal vi hermed meddele Dem, at vi har noteret os Deres synspunkter, men at afgiften fortsat fastholdes. Afgiften er korrekt pålagt, idet vagten under sine observationer kunne konstatere, at P-skiven i Deres forrude ikke viste et ankomsttidspunkt. Når De benytter en elektronisk P-skive, er De stadig ansvarlig for at sikre Dem, at P-skiven er indstillet korrekt og virker under hele parkeringen. Det skal bemærkes, at det på området kun er tilladt at standse og parkere med en korrekt indstillet P-skive. Når standsning og parkering ikke er tilladt uden en korrekt indstillet P-skive, er observationstiden 0 minutter. Deres fornyede indsigelse frembringer derfor ikke nye oplysninger, som ændrer vores fastholdelse af kravet om betaling af afgiften. Yderligere henvendelser vil derfor ikke blive besvaret. Vi skal på ny gøre opmærksom på, at såfremt vi ikke modtager betaling af de kr. 795 inden 15 dage, vil sagen blive overdraget til Collectia A/S med henblik på udtagelse af stævning, hvilket kan medføre yderligere omkostninger.

Altså kan Q-Parks kontrollant tage et billede af en netop parkeret bils P-skive INDEN den automatisk indstiller tiden og på den måde opkræve en afgift. Det er ikke rimeligt. Jeg håber at I vil se konstruktivt på denne klage, da det principielt kan have vidtrækkende konsekvenser for alle med elektronisk P-skive, hvis denne 0 minutters-regel fremover håndhæves på denne måde og princippet om retssikkerhed udhules med denne dokumentation af en overtrædelse af en P-regel, før overtrædelsen reelt har fundet sted. Igen; 34 sekunders observationstid forekommer ikke rimeligt i forhold til elektronik, der skal registrere at bilen nu holder parkeret.

Desuden sad den P-afgift som man kan se på billedet IKKE under vinduesviskeren, da jeg kom retur til min bil, så jeg kunne ikke på daværende tidspunkt tage stilling til afgiften, eller tage kontakt til kontrollanten, hvis han stadig var på pladsen. Måske den var blevet fjernet igen, da man så at P-skiven virkede? Det sidste er dog ren spekulation fra min side. -

..."

"Helsingør d. 30/6-22 Q-Park postulerer følgende i svaret: "Det er ikke kontrollørens ansvar at afvente om den elektroniske P-skive, som normalvis indstiller sig så snart køretøjets motor slukkes, skulle indstille sig." Det er ikke korrekt. De elektroniske p-skiver er ikke afhængige af køretøjets tænding. De fungerer ved at

registrere at køretøjet ikke længere er i bevægelse og efter et givet interval stilles P-skiven så. Det er denne forsinkelse der gør, at kontrolløren kan pålægge en afgift til en godtroende bilist, som véd at p-skiven virker efter hensigten og går fra bilen velvidende at den vil indstille sig selv automatisk ganske automatisk inden for kort tid.

Men hvis man som kontrollør umiddelbart efter parkeringen står klar, kan man åbenbart godt inden for mindre end et minut tage to billeder, der viser en p skive, der ikke er indstillet. Det er det skråplan som jeg mener er principielt risikabelt, også når man bare fra Q-park ansvarsfraskriver sig en almindeligt anvendt observationsperiode, som ville umuliggøre denne metode.

Det virker næsten for velovervejet i mine øjne. Hvis jeg var kommet tilbage til en p-afgift under vinduesviskeren ville jeg naturligvis med det samme dokumentere at p-skiven var korrekt (automatisk) indstillet, men den mulighed havde jeg ikke, da der ingen afgift var.. Ud over denne faktuelle fejl er det blot gentagelser at tidligere breve. Ud over ovenstående mener jeg ikke at have væsentligt at tilføje, som ikke allerede er skrevet ind.

...

.. Vil dog lige tilføje en gentagelse alligevel; Det drejer sig om en observationstid på 34 sekunder.. Det er faktisk ret kort tid.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 21. januar 2022 inden kl. 18.17 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2750, Gefioncentret – Fenrisvej 27, Helsingør, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor standsning og parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da den elektroniske P-skive i køretøjet ikke var indstillet (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift 3309921, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 23. februar og 18. marts 2022 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 13. marts og 20. maj 2022 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt, herunder at P-skiven indstilles så snart køretøjet bringes til fuldt stop samt at P-skivens indstilling er aktiv under hele henstilling af køretøjet på området. Dette må tillige ses at følge af blandt andet Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 438.

Det fremgår tydelig af skiltningen, at vilkårene gælder ved både standsning og parkering og kontrolafgiften kan således pålægges, så snart forseelsen konstateres – Brancheforeningen retningslinjer om observationstid henviser til de tilfælde, hvor vilkårene gælder ved parkering.

Det skal dog bemærkes, at P-skiven er afbilledet to gange uden indstilling, både kl. 18.17.37 og 18.18.20 (se bilag 3) og som anført ovenfor er det klagers ansvar, at P-skiven er indstillet så snart køretøjet bringes til fuldt stop på området og under hele henstillingen af køretøjet. Det er ikke kontrollørens ansvar at afvente om den elektroniske P-skive, som normalvis indstiller sig så snart køretøjets motor slukkes, skulle indstille sig.

Kontrolafgiften blev placeret i køretøjet efter endt kontrol (bilag 7) og P-skiven blev tillige afbilledet efter endt kontrol, hvor denne ikke var i funktion (se bilag 3, billede 2). Selskabet skal således også afvise klagers såkaldte spekulationer om, at selskabets kontrollør efterfølgende skulle have fjernet afgiften, fordi denne efter kontrollen skulle have konstateret, at P-skiven pludselig var indstillet. Selskabets kontrollører har ingen personlig vinding ved at pålægge en afgift og kan ved henvendelse til administrationen efterfølgende få en afgift annulleret, hvis de konstaterer at der ikke var grundlag for pålæggelsen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet skal beklage, hvis selskabet udtalelse om, hvornår en elektronisk P-skive indstilles, giver anledning til tvivl – det må dog formodes, at tidspunktet, hvor motoren slukkes og køretøjet ikke længere er i bevægelse, er umiddelbart sammenfaldende ved en hensætning af et køretøj med henblik på parkering. Det skal videre fastholdes med henvisning til det omtalte afgørelse, at det er klagers ansvar, at P-skiven er indstillet og aktiv under hele hensætningen af køretøjet.

Selskabets kontrollør har udført kontrollen i overensstemmelse med vilkårene, som angiver at disse skal overholdes ved standsning og har både under og efter kontrollen dokumenteret, at P-skiven ikke var funktion.

Det skal ligeledes fastholdes med henvisning til bilag 7, at afgiften var placeret i køretøjet ved endt kontrol. Ligeledes skal det i den forbindelse bemærkes, at selvom klager ved tilbagekomst til køretøjet, havde dokumenteret P-skivens indstilling ville dette ikke være en dokumentation af P-skivens indstilling under hele hensætningen af køretøjet og kontrolafgiften ville således fortsat være pålagt med rette ifølge den tidligere fremhævede afgørelse i sag 438.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 15. juni 2022.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at standsning og parkering tilladt i maks. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 18:17:16-18:17:50 observeret af parkeringsvagten med en elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses, da der ikke var en entydig tidsangivelse.

Klageren har blandt andet anført, at parkeringsvagten må have observeret køretøjet, inden p-skiven var blevet aktiveret. P-skiven har ikke tidligere lavet fejl – og heller ikke senere.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, skal køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for.

Da den elektroniske p-skive var uvirksom på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, idet der ikke var fastsat et ankomsttidspunkt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Da skiltningen angiver at både standsning og parkering er omfattet af de skilte vilkår, er observationstiden tilstrækkelig til at fastslå, at køretøjet var hensat i strid med de skilte vilkår.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand