

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	7399
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med 2 p-skiver.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. maj 2022, kl. 10:05:52-10:15:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Nørrebrogade 44, 8000 Århus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tid overskredet iht. p-skive" med note fra vagt: "P-skive viste: Kl. 05:30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 4 timer

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås

...

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk 790,- pr. døgn”

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 08:00/20:00 og en manuel p-skive indstillet til kl. 05:30/17:30.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”...

Jeg har lige købt en ny gammel bil, som har en gammel p-skive siddende i venstre side af forruden.

Jeg købte derfor en ny p-skive som jeg fastmonterede i højre side af forruden.

Jeg parkerede bilen d. 12-05-2022 kl. 08.00 satte jeg den nye p-skive til 08.00.

På trods af dette fik jeg en bøde for forkert indstilling af venstre p-skive, med begrundelsen at p-vagten ikke ved hvilken skive han skal kigge på når der er 2.

Men det er ikke korrekt - det er udelukkende p-skiven i højre side som er gyldig jvf. retsinformation 1529 § 4 stk. 1.

Desuden er den nye p-skive i højre side af forruden er placeret tydeligt og er ikke i konflikt med andre p-skiver i højre side eller noget der kan forveksles hermed, og dermed er der ikke noget at komme efter jvf. retsinformation 1529 § 4 stk. 2 og stk. 3.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 12. maj 2022, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Peter Sabroes Gade 4, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skilte vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

” Parkeringsbestemmelser

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 4 timer.

[...]

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,- pr. døgn.”

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 10:05 til kl. 10:15. På kontroltidspunktet, havde Klager to forskellige manuelle p-skiver i køretøjets forrude. Den ene p-skive viste kl. 05:30 og den anden p-skive viste kl. 08:00. De to tidsangivelser gav en sådan tvivl omkring ankomsttidspunktet og overholdelse af tidsbegrænsningen, at Klager blev pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår på parkeringsanlægget.

Klager kontaktede Indklagede første gang den 12. maj 2022, hvor Klager var uforstående over, hvorfor Klager var blevet pålagt afgiften. Indklagede forklarede Klager, at det ikke er tilladt at have flere p-skiver i køretøjets forrude, når dette kan så tvivl omkring ankomsttidspunktet.

Det fremgår af BEK nr 1529 af 09/12/2016, § 4, stk. fremgår det, at der ikke må være andet i forruden som kan forveksles med en p-skive end den som benyttes på parkeringstidspunktet.

I nærværende tilfælde har der ved kontroltidspunktet været placeret to p-skiver i bilens forrude, hvoraf den ikke overholdt den for anlægget maksimale parkeringstid.

Det gøres gældende, at Klager var den nærmeste til at sørge for, at der ikke kunne skabes tvivl omkring ankomsttidspunktet, ved at fjerne den ene p-skive fra køretøjets forrude.

Der henvises yderligere til Højesterets afgørelse (U.2015.2546H), hvor Højesteret udtalte følgende:

*” Højesteret finder endvidere, at vilkåret om anvendelse af p-skive (»p-skive påbudt«) ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om 3-timers tidsbegrænsningen er overholdt ”*

Herudover henvises til Østrelandsrets afgørelse (U.2016.1763)

*” indstævnte [har] i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette”*

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det kun er tilladt at have en p-skive i bilens forrude, og såfremt der forefindes andet som kan sidestilles med en p-skive som kan forvirre omkring ankomsttidspunktet er Klager nærmest til at bære ansvaret for dette,

at Klager er nærmest til at fjerne den ene p-skive, således at der ikke kan være tvivl omkring ankomsttidspunktet,

at Højesteret og Landsretten begge har udtalt, at afgifter pålagt ved to p-skiver med forskellige ankomsttidspunkter er pålagt berettiget,

at Indklagede ikke ved kontrol kunne afgøre, hvorvidt Klager havde overholdt tidsbegrænsningen på parkeringsanlægget,

at Klager hæfter for den af Indklagede pålagte afgift.

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

..."

"...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 4 timer ved anvendelse af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 10:05 til kl. 10:15 med to forskellige manuelle p-skiver i køretøjets forrude. Den ene p-skive viste kl. 05:30, og den anden p-skive viste kl. 08:00.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "P-tid overskredet iht. p-skive" med note fra vagten: "P-skive viste: Kl. 05:30"

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, fremgår af § 2:

” ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) **Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,**
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

...”

[egen fremhævning]

Da kontrolafgiften ikke indeholder den korrekte begrundelse for kontrolafgiftens udstedelse er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Den ene p-skive var indstillet i overensstemmelse med de skiltede vilkår, og den anden p-skive var indstillet i strid med de skiltede vilkår.

Placering af to p-skiver i modsatte side af forruden medfører ikke, at kun den ene p-skive bør aflæses på det private parkeringsområde.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skiltede tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand