

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	7336
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. november 2021, kl. 17:00-17:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive. Max 4 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har klaget til Europark fordi de har taget et billede af parkeringskiven fra en vinkel hvor tiden er utydeligt (Bilag 3-4).

Da jeg ser afgiften lige efter den er givet, så tager jeg et billede i med samme, og på mit billede er det helt tydeligt at aflæse tiden (Bilag 1).

De begrunder det med at det ikke er læseligt. Men mit billed modbeviser dette. Jeg har skrevet dette til Europark (Bilag 2):

"Jeg har fået denne gebyr som er helt uforståeligt. Gebyrpunkt 11, p-skive uaf læseligt.

Jeg har her taget et billede p-skriven som i øvrigt er fuld læseligt, selvom den er taget i mørke på dagen.

Jeg har samtidigt med dette taget et skreenshot af min telefon så man kan se både dato og tidspunkt stemme overens med gebyret og tidspunkt for aflæsning af p-skive.

Før min parkering tjekkede min p-skrive fordi jeg skulle sikre mig at den stod rigtig og for at tjekke tiden så jeg kunne nå at være tilbage til de 4 timer jeg havde lov at parkere.

Med disse beviser, er det tydeligt at se at denne gebyr er uhensigtsmæssigt.

Mvh Begard"

Jeg har vedlagt min dokumentation for at min P-skive er helt læseligt.

Men de fastholder afgiften.

Dette er efter min mening helt absurd når jeg kan dokumentere for at min P-skive har været læseligt lige efter afgiften er givet.

Dette viser Europark er nogle lømler er kun efter folks penge.

Jeg håber at i gennemgår sagen, og vurderer dette retfærdigt.

..."

" ...

Jeg mener stadigvæk, at jeg er blevet pålagt kontrolgebyret på en urimelig grundlag, da man tydeligt kan se p-skiven udefra det billede, jeg har taget.

Det billede de har lagt som bilag, kan man tydeligt se, at billedkvaliteten er blevet forringet, da man har forstørret/zoomet billedet. Selv mærket/navnet på p-skiven er blevet utydeligt grundet dårlig billedkvaliteten.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 4 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Klagers efterfølgende fremsendelse af en aflæselig p-skive ændrer ikke på det faktum, at klagers p-skive var uaf læselig, da p-vagten foretog sin observation og notering af klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91369143 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11.05.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11.05.2022.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i 4 timer, og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:00-17:03 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at hun tog et billede af p-skiven da hun så kontrolafgiften, og hun anfører, at man på hendes foto kan aflæse p-skiven. Klageren har fremlagt dette billede i sagen.

Klageren har tillige anført, at billedkvaliteten på parkeringsvagtens fotos af p-skiven er blevet forringet, da man har forstørret/zoomet billedet.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skiltede vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive, jf. parkeringsvagtens fotos, ikke kunne aflæses på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Det er parkeringsselskabet, der mod klagers benægtelse har bevisbyrden for, at p-skiven var indstillet i strid med vilkårene, herunder af skiven er uaf læselig. De fremlagte fotos fra vagten er af så ringe kvalitet, at de ikke kan anvendes til at løfte p-selskabets bevisbyrde.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKERING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til SELSKABET, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand