

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024****Sagsnummer:** 7197**Klageren:**

██████████  
██████████████████  
██████████████████  
██████████

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller overskredet parkeringstid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. december 2021, kl. 15:06-15:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1881, Smedelundsgade, 4300 Holbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING  
ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 22.12.2021 og d. 23.12.2021 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 23.12.2021 og d. 23.03.2022. D. 30.03.2022 klaget igen og betalt bøden "under protest".

[Skriv kort, hvad der skete og hvad du oplevede i forbindelse med parkeringen]

Jeg bor i Tyskland og har derfor en tysk bil med en tysk elektronisk P- skive og var på besøg hos mine forældre i Danmark. Jeg har parket på en parkeringsplads ved Føtex i Holbæk som er en privat parkeringsplads hvor Europark er ansvarlig.

Jeg parkerede kl 15:04, kommer tilbage til en strafseddél pga min P-skive ikke viste rigtigt da tyske P-skiver automatisk går frem til hel eller halv, så min P- skive viser kl 15:30, istedet for de danske som vil vise kl 15:15.

På skiltet på parkingspladsen, stod der "P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden". Hvad betyder "korrektvisende"?

Deres første svar på vores klage (den 23.12.2021) var "Vi kan oplyse, at P-skiven skal indstilles til det tidspunkt, du ankommer på pladsen. P-skiven må sættes frem til nærmeste kvarter." Denne information stod der ikke på noget skilt på parkingspladsen, der stod "P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden". Se og læs også på vedhæftede billede af skiltet.

Nu kommer den store diskussion med Europark fordi ifølge dansk "Retsinformation" BEK nr. 150 af 24/02/2016 paragraf 2, Stk. 4. "Ved parkering af udenlandsk indregistreret bil kan anvendes parkeringsskive, der opfylder kravene i hjemlandet."

Det vil Europark ikke acceptere, da de mener at min P-skive skal vise højst et kvarter frem men der står ikke nogle steder på skiltet at reglerne er sådan og hvad gør så alle de bilister med en udlandsk bil/ P-skiver som er accepteret af dansk færseisloven men ikke af Europark? Det er da diskrimination imod udlandske bilister som ikke kan parkere på deres parkingsplads. Jeg kan jo hellere ikke have 2 P-skiver, en dansk og en tysk P-skive da det hellere ikke er tilladt. Min tyske elektroniske P-skive er klæbet fast på indersiden af ruden, jeg kan jo ikke dække den på ydersiden. Og hvis det er pga at det er på en privat grund, så de selv kan lave deres egne regler, burde det så ikke stå på skiltet hvad en korrektvisende P-skive er?

[Skriv kort, hvorfor du mener, at kontrolafgiften er uberettiget]

Kontrolafgiften er uberettiget fordi der ikke bliver oplyst om hvad en korrektvisende P-skive er på skiltet. Hvis bare at jeg vidste at det betød til nærmest kvarter og ikke til nærmeste halve time, som kun mit tyske elektroniske P-skive kan og som er tilladt at bruge i Danmark.

..."

"...

Jeg har modtaget og læst jeres fil "BrevSag" fra 22 april og har ikke nogle yderligere bemærkninger andet at jeg håber at vi vinder sagen og at EuroPark kommer med et udlæg eller en løsning på om hvad man som ejer af en udlandsk bil skal gøre når det ikke er klart beskiltet eller nogle klare regler.

Som udgangspunkt ville jeg sige at hvis det ikke står tydeligt på skiltet hvad en korrektvisende P-skive er, så går jeg ud fra at de følger de regler som færdselsreglerne følger.

..."

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91404549 af den 22.12.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:06 til kl. 15:12 på Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 15:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:06 til kl. 15:12 på parkeringspladsen, Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "klage, brugt jeres Word skabelon" forklarer klager, at klager parkerede kl. 15:04 med en tysk p-skive som automatisk indstilles med en halv times interval, hvorfor klagers p-skive var indstillet til kl. 15:30.

Klager henviser i den forbindelse til BEK nr. 150 af 24/02/2016 § 2, Stk. 4.

Indklagede bemærker, at klager ved indkørsel til parkeringspladsen har passeret sort indkørselsskilt, opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvormed klager er orienteret om, at parkeringspladsen kontrolleres efter privatretlige regler.

Ved henstilling og parkering af køretøjet har klager stiltiende accepteret skiltningens ordlyd og dermed indgået aftale efter aftalelovens § 1.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Det lægges derfor til grund, at færdselsloven, herunder BEK nr. 150 af 24/02/2016, som klager henviser til ikke finder anvendelse på Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91404549 bestrides derfor i det hele.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20.04.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20.04.2022.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området er tilladt i 2 timer under anvendelse af p-skive.

Køretøjet blev kl. 15:06-15:12 observeret af indklagedes p-vagt med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 15:30.

Klageren har oplyst, at hun ankom til pladsen kl. 15:04, og at hun benyttede en tysk elektronisk p-skive, som automatisk sætter parkeringstiden en halv time frem. Klageren anfører videre, at det fremgår af parkeringsskivebekendtgørelsen, at der kan parkeres med en p-skive, der opfylder kravene i hjemlandet.

Da klager ikke var berettiget til at stille p-skiven frem til udløbet af indeværende halve time, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for, at p-skiven indstilles korrekt – for eksempel ved at have indstillet den elektroniske p-skive manuelt til kl. 15:00 - er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Det fremgår af parternes aftalegrundlag, skilteteksten, at der må parkeres på området med en korrektvisende p-skive i to timer. Det fremgår derimod ikke af aftalegrundlaget, hvorledes en p-skive skal indstilles, hverken for dansk eller udenlands indregistrerede biler.

Det vil for en dansk bilist være naturligt, at en p-skive indstilles ved at fremrykke viseren til nærmeste hele kvarter, hvilket også er på den måde, en automatisk/digital p-skive til det danske marked selv indstiller sig.

Klagerens tysk indregistrerede bil var forsynet med en elektronisk tysk p-skive, der indstiller sig selv efter tyske regler, altså frem til næste halve time. Således opfylder p-skiven de nationale regler i Tyskland for både at være lovlig og for at indstille sig korrekt.

Parkeringskivebekendtgørelsen, hvorefter p-skiver skal indstilles til udløbet af første hele kvarter efter parkeringen, gælder ikke på privat kontrolleret område, hverken direkte eller analogt. Da skilteteksten heller ikke angiver, hvorledes p-skiven skal indstilles, har en udenlandsk bilist ikke rimelig mulighed for at gøre sig bekendt med det kriterium, indklagede vil påberåbe sig på pladsen, altså om indstilling til udløbet af første kvarter efter parkeringen.

På denne baggrund anser jeg således ikke et vilkår om indstilling af p-skive til nærmeste hele kvarter for vedtaget mellem partner, hvorfor klageren har opfyldt betingelserne for parkering på pladsen, idet der er tale om anvendelse af p-skive, der i øvrigt er indstillet korrekt i forhold til den tyske p-skives funktionalitet.

Det bemærkes i den forbindelse, at § 2, stk. 2 i parkeringsskivebekendtgørelsen angiver, at ved parkering af udenlands indregistreret bil kan anvendes p-skiver, der opfylder kravene i hjemlandet. Selv om det måtte lægges til grund, at det ikke skiltede vilkår om indstillingsmåden måtte være vedtaget, finder jeg, det vil være urimeligt at gøre gældende i en situation, hvor p-selskabet og p-vagten er klar over, der er tale om en

udenlands indregistrere bil, hvori der loyalt anvendes en p-skive, der er indstillet i overensstemmelse med reglerne i hjemlandet.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand