

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2024**

Sagsnummer:	7188
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. december 2021, kl. 12:45-12:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9312, Portalen 1, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har modtaget en p-afgift, grundet, ifølge europark at p-skiven ikke kunne aflæses. Min P-skive virker upåklageligt, den er med viser som altid er synlig (også selvom den skulle løbe tør for batteri) Jeg har ikke noget til at at ligge og forstyrre i forruden. Og den er CE godkendt. Det billede jeg har fået som dokumentation fra europark er taget fra en stor afstand og med lys refleksioner. Med en smule større indsats ville man med al tydelighed kunne se viseren på p-skiven. Jeg har efterfølgende fået en bøde mere grundet samme årsag, som de annullerede efter at jeg sendte dem et billede, der viste at den virker som den skal. Men dette til trods vælger de at fastholde denne, af årsager de ikke vil indvi mig i. De har skrevet at de ikke vil svare på flere henvendelser. Jeg ser dette som et udtryk for at p-vagterne er aggressive i deres afgift strategi. Desuden har jeg modtaget et rykkergebyr på første rykker/brev. Da den gule seddel ikke sad i ruden da jeg var tilbage til min bil. Dette ved jeg er imod reglerne af netop samme årsag.

..."

" ...

Gensvar Forklaringen på at man på europarksbillede ikke kan se viseren kan skyldes. Det utrolige dårlige kvalitet af billedet. Det er rystet, der er skygger, regn og refleksioner af træer mm. Det skal pointeres at en gammel p-billetten der ligger nedenunder i papirform også er fuldstændig ulæselig. Dette skyldes ligesom p-skiven dårligt billede. Det skal pointeres at p-skivens godkendelses nr ej heller kan tydes på billedet. Ellers kunne det forslås europark at undersøge pågældende type p-Skive, da de her af vil kunne se hvorfor p-skiven IKKE er ulæselig. Se tidligere uploaded billede hvor viseren på P-skiven tydeligt kan aflæses.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91404282 af den 23.12.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:45 til kl. 12:48 på Portalen 1, 2670 Greve, pladsnr.: 9312. I alt kr. 895,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91404282	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 100,00,-
I alt	kr. 895,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Indklagede bemærker, at kontrolgebyret umiddelbar efter notering blev placeret under viskeren på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2. Indklagede kan ikke holdes ansvarlig for, hvad der efterfølgende sker med kontrolgebyret, men imødekommer en sådan eventuel situation ved efterfølgende at fremsende en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet. Dette er sket i fuld overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Portalen 1, 2670 Greve, pladsnr.: 9312, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Portalen 1, 2670 Greve, pladsnr.: 9312 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Klagers efterfølgende fremsendelse af foto af en funktionsdygtig p-skive ændrer ikke på det faktum, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser og at det er indeværende sag irrelevant hvorvidt klager tidligere har fået et kontrolgebyr annulleret.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91404282 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19.04.2022, med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagtens observation der lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19.04.2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 2 timer med p-skive og derudover kun med gyldig parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 12 :45-12 :48 med uaf læselig p-skive.

Klageren har anført, at de af indklagede fremlagte fotos er af ringe kvalitet med stor afstand og med lys refleksioner. P-skiven virkede som den skulle. Klageren har fremlagt foto af p-skive, der er indstillet til kl. 13:45.

Det kan ikke alene ud fra det af klageren fremlagte udaterede foto fastslås, at p-skiven på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol fungerede korrekt.

Af det af indklagede fremlagte vagtfoto, bilag 2, foto 9 fremgår tilstrækkeligt tydeligt, at p-skiven var uaf læselig på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det er parkeringsselskabet, der mod klagers benægtelse har bevisbyrden for at p-skiven var indstillet i strid med vilkårene, herunder af skiven er uaf læselig. De fremlagte fotos fra vagten er af så ringe kvalitet, at de ikke kan anvendes til at løfte p-selskabets bevisbyrde.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand