

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2024**

Sagsnummer:	7128
Klageren:	████████████████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller overskredet parkeringstid.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. november 2021, kl. 16:52-16:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2514, Åstrupvej 2, 9800 Hjørring".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Parkering forbudt på brand- og køreveje
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

D. 5. november, 2021 handlede jeg i LIDL, Åstrupvej 2, 9800 Hjørring. Min P-skive var sat korrekt og præcist til kl. 17.00 idet jeg var ankommet til P-pladsen mellem kl. 16.45 og kl. 17.00. Desuagtet sad der en seddel med et kontrolgebyr i forruden da jeg vendte tilbage til bilen efter endt handel, ca. kl. 17.00. Jeg tog straks et billede af parkeringsskiven, som igen var indstillet 100% korrekt til nøjagtigt kl. 17. Jeg vedhæfter et billede af skiven taget da jeg kom ud fra LIDL samt en video, som tydeligt vil vise, at P-vagten ikke har aflæst skiven korrekt, men i stedet har aflæst den fra en skrå vinkel, hvilket medfører den fejlagtige aflæsning.

Jeg indsendte en klage dagen efter og vil i den forbindelse gerne påpege, at jeg finder det utilstrækkeligt, at man kun modtager en "din henvendelser er modtaget" besked på skærmen og ikke i stedet modtager f.eks. en e-mail som kvittering med en kopi af ens skrivelse. Hvis ikke jeg havde været so forudseende at tage et billede af "kvitteringen" på skærmen ville jeg ikke have haft noget bevis af indsendelsen! Da jeg ikke havde ikke hørt svar over 3 måneder senere, (og jeg havde løbende tjekket min spam/uønsket mail boks, ingenting der!) regnede jeg faktisk med, at selskabet havde indset deres fejl og havde droppet sagen.

Forestil jer min forbavelse, da jeg i stedet pludselig midt i februar, 2022 modtager en rykkerskrivelse med pålagt rykkergebyr! Så i stedet for et svar på min indsigelse, sender Europark en rykker uden forklaring! Jeg sender umiddelbart efter modtagelsen af rykkerskrivelsen endnu en indsigelse, hvori jeg forespørger, om en rykker skal ses som deres afslag på min første indsigelse, hvilket jeg naturligvis ville stille mig uforstående overfor. I stedet for svar på dette modtager jeg YDERLIGERE en rykker med endnu er rykkergebyr og med trusler om flere rykkere og gebyrer, hvis ikke beløbet er indbetalt inden ti dage. Dette er jo en hel uansvarlig måde at drive virksomhed på og jeg ser derfor ingen anden mulighed end at indbringe sagen til denne instans, hvilket jeg finder højst beklageligt. Skulle I have brug for yderligere oplysninger, afklaringer eller dokumentationer, bedes I venligst kontakte mig.

Til sidst må jeg igen påpege, at jeg finder det mere end urimeligt, at jeg skal bruge min - og jeres - tid på sager som denne, når Europark ikke har svaret på indsigelser først og i stedet ignorerer dem! Hvorfor er det dem ikke pålagt at svare først og give deres begrundelse og dokumentation INDEN undertegnede skal bruge tid på at videreføre sagen til jeres nævn. Jeg vedhæfter kopi af kvittering for indsigelse nr. 1, kvittering for indsendelse af indsigelse nr. 2 dateret d. 24. februar, 2022, billede af den korrekt indstillede P-skive samt video, som Parkeringsbødevideo.mp4 dokumenter, hvorledes P-vagten fejlagtigt har aflæst skiven.

"..."

" ...

Jeg har modtaget Europarks svar på indsigelsen mod det pålagte parkeringsgebyr, til hvilken jeg kun igen kan konkludere, at Europarks fremgangsmåde i forbindelse med indgivne klager øjensynligt er at ignorere alt materiale tilstilet firmaet. Derfor vil jeg gerne igen udbede mig en redegørelse for, hvorledes det kan være lovligt, at Europark ignorerer klagehenvendelser tilstilet dem via deres egen platform for derefter

uden videre at tillægge rykkergebyrer?? Den korrespondence jeg nu efter 5 måneder har modtaget er første gang Europark har reageret og det på trods af, at jeg to gange har indsendt klage via deres egen platform. Jeg forstår ganske enkelt ikke, hvorfor Europark ikke lovmæssigt er pålagt at skulle svare på henvendelser, men at det i stedet er nødvendigt at inddrage Parkeringsklagenævnet for at få et svar drevet ud af dem!? Udover at det har en økonomisk indvirkning på klageren, idet denne skal deponere kr. 175,00 hos nævnet, er det urimeligt, at spille både min og nævnets tid på denne måde!

Når alt det er sagt, taler mit indsendte bevismateriale for sig selv. Det indsendte billede af P-skiven viser tydeligt, at den er indstillet korrekt til kl. 17.00 og at det billede af skiven Europark har fremlagt som "bevis" er taget fra en skrå vinkel, som derfor afspejler et urigtigt tidspunkt. Min indsendte video påviser ligeledes dette faktum med uomtvistelig og uigenkaldelig tydelighed! Jeg forventer naturligvis derfor, at jeres nævn nu så hurtigt som muligt udsteder en afgørelse i mit favør, så vi alle kan komme videre i vores liv og ikke skal spille mere tid på denne farce.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95973054 af den 05.11.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:52 til kl. 16:58 på Åstrupvej 2, 9800 Hjørring, pladsnr.: 2514. I alt kr. 995,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 95973054 kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2 kr. 200,00,-
I alt kr. 995,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Åstrupvej 2, 9800 Hjørring, pladsnr.: 2514, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Åstrupvej 2, 9800 Hjørring, pladsnr.: 2514 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 17:15, da p-vagten foretog sin

observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:52 til kl. 16:58 på parkeringspladsen, Åstrupvej 2, 9800 Hjørring, pladsnr.: 2514. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Åstrupvej 2, 9800 Hjørring, pladsnr.: 2514, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder opkrævning og betaling eller sagsbehandling, da det og andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95973054 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06.04.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06.04.2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med påbudt p-skive i max 1 time.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:52-16:58 med en manuel p-skive indstillet til kl. 17:15.

Klageren har anført, at p-skiven kan aflæses forskelligt, alt efter hvilken vinkel den aflæses fra, og har fremlagt videodokumentation herfor.

Da klageren imidlertid er nærmest til at bære ansvaret for, at køretøjet er udstyret med en p-skive, der kan aflæses entydigt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af Kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler

Den i øvrigt korrekt placerede p-skive er af en type, hvor viseren ikke slutter helt tæt til selve skiven. Betragtes skiven lige forfra, hvilket efter vores vurdering er det mest korrekte måde at betragte en urskive på, er indstillingen korrekt. Hvis skiven derimod betragtes i andre vinkler, fx fra siden, vil viserens afstand til skiven kunne medføre, at p-skiven aflæses ukorrekt. En parkeringsvagt er eller bør være bekendt med, at urskiver muligvis kan aflæses med forkert resultat, hvis skiven kun betragtes i skæv vinkel frem for at betragte den lige forfra. Hvis vagten havde valgt at observere og fotografere p-skiven i den mest naturlige vinkel, lige forfra, vil skiven have vist korrekt indstilling. På denne baggrund har indklagede ikke løftet bevisbyrden for kontraktbrud, der kan pålægge klageren konventionalbod i form af kontrolgebyr.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKERING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKERING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand