

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

17. december 2024

Sagsnummer: 7061

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176,
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret ude synlig p-skive i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. marts 2022, kl. 12:45-12:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1431 Dyrehavevej 29, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-hjemmel ej kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

Parkering max. 3 timer

Alle dage 06:00 – 14:00.

Parkering kun tilladt ifølge P-skive.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den elektroniske P-skive sidder umiddelbart i forlængelse af højre siderude lige op ad frontruden. Billedet fra P-vagten viser at han kun kiggede foran og bag på bilen, men ikke i den lille rude ved højre sidespejl, hvor P-skiven sidder. Derfor mener jeg det må være en fejl

..."

" ...

Jeg har haft bilen siden 2014. I 2015 faldt den af forruden, og det lykkedes os ikke at få den til at sidde fast igen. Min mand var ved Helsingør politistation, og spurgte en p-vagt, om det var lovligt at placere den elektroniske p-Skive i for side ruden. Det bekræftede de, og den har ligget der siden, og vi har aldrig haft problemer med det. Og vi har set flere p- vagter tjekke den, så jeg forstår virkelig ikke, hvorfor jeg har fået en bøde? Jeg har prøvet at sende billeder af, hvor den ligger, men jeg kan ikke få det til at virke

Jeg har prøvet at vedhæfte et billede som viser, hvor p-skiven altid ligger

..."

" ...

Jeg vedlægger nogle billeder fra den kommunikation jeg har haft med parkzone.

Det ene billede hvor tiden står på 09.00, er blot et billede, så man kan se placeringen af den elektroniske p-skive.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klager blev pålagt en parkeringsafgift den 17. marts 2022, i forbindelse med parkering på parkeringspladsen Nordsj. Hospital, Hillerød – Område A, da Klager ikke overholdt de for pladsen gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for pladsen gældende vilkår, eller betale den parkeringsafgift, som fremgik af skiltningen, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på pladsen lød som følger:

" Parkering max 3 timer
Parkeringsbestemmelser
Alle dage 06.00 – 14.00
Parkering kun tilladt ifølge p-skive
Parkering kun tilladt i afmærket bås
Parkering på brand- og køreveje
[...]

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre en kontrolafgift på kr. 650,00,- pr. døgn.
Parkering foregår på eget ansvar”

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 12:45 til kl. 12:50. Idet Klagers p-skive ikke var placeret synligt i køretøjets forrude, havde Klager på tidspunktet for observationen ikke overholdt parkeringsbestemmelserne. Klager blev på baggrund af dette pålagt en parkeringsafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Klager gjorde indsigelse til indklagede den 19. marts 2022. Heri gjorde Klager det gældende, at Klager gerne ville drøfte sagen, hvorfor Klager igen gjorde indsigelse den 20. marts 2022. I sidstnævnte indsigelse vedlægger Klager billededokumentation af en elektronisk p-skive placeret i sideruden og ikke forruden. Klager gør det således gældende, at klager på tidspunktet for parkeringen havde en synlig p-skive.

Indklagede besvarede Klagers henvendelse, og fastholdt afgiften, idet Klager holdt parkeret på parkeringsarealet i uoverensstemmelse med de skilte vilkår. Indklagede fremsendte besvarelser af den 20. marts 2022, den 21. marts 2022, den 22. marts 2022 samt den 28. marts 2022.

Klager betalte på trods af skrivelserne ikke parkeringsafgiften.

Det er Indklagedes vurdering, at Klager ikke har overholdt de for pladsen skilte parkeringsvilkår, hvorfor parkeringsafgiften er pålagt med rette. Skiltningen på pladsen var opsat akkurat foran den plads, hvor Klager holdt parkeret, jf. Bilag 1

Det er Klagers ansvar at sørge for, at p-skiven anbringes umiddelbart inden for forruden, let synlig og let læselig. Ydermere skal en fastmonteret p-skive anbringes let synlig, i køretøjets højre hjørne af køretøjets forrude, jf. BEK nr. 1529 af 09/12/2016 § 4, stk. 1. Det gøres ligeledes gældende, at p-skiven tydeligt skal kunne aflæses udefra, jf. § 4, stk. 3.

Klager gør gældende, at p-vagten kun har kontrolleret køretøjet foran og bagved. Indklagede gør gældende, at Indklagede har kontrolleret køretøjet, i henhold til reglerne om p-skive. Indklagede har kontrolleret køretøjets forrude, herunder nederste højre hjørne.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

- at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsareal i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet
- at vilkårene for parkering på arealet fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale den parkeringsafgift som fremgik af skiltningen,
- at klagers køretøj var parkeret i strid med de for pladsen gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en parkeringsafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,
- at indklagede var berettiget til at pålægge klager en parkeringsafgift for overtrædelse af

parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det bestrides, at placeringen af p-skiven er i overensstemmelse med gældende ret, jf. BEK nr. 1529 af 09/12/2016,

at det alene var klagers ansvar og risiko, at fastmontere p-skiven i siderude, således at denne var let synlig og let kontrollerbar,

at Klager på tidspunktet for observation af Klagers køretøj, havde overtrådt det skilte vilkår omkring tidsbegrænsning på pladsen, da Klagers p-skive ikke var kontrollerbar på kontroltidspunktet,

at klager hæfter for den af indklagedes udstedte parkeringsafgift.

...”

” ...

Klager gør fortsat gældende, at andre p-vagter ikke har set det som værende et problem, at p-skiven var placeret i sideruden, hvorfor Klager fortsat bestrider kontrolafgiften. Indklagede gør det fortsat gældende, at det er Klagers ansvar at orientere sig på anlægget, og parkere iht. nærmeste skiltning. Ydermere henviser Indklagede til BEK nr. 1529 af 09/12/2016 som der tillige er henvist til i svarskriftet af 8. april 2022. Klager har efter Indklagedes vurdering ikke placeret p-skiven i overensstemmelse med de gældende bestemmelser herfor.

Indklagede gør det ydermere gældende, at Klager ukendtskab til ovennævnte bestemmelser ikke vil indgå i vurderingen af sagen, da ukendskab til loven ikke diskulperer.

Indklagede fastholder de tidligere anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage fra 06:00 – 14:00 er tilladt i max. 3 timer med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden synlig p-skive i forruden. Parkeringsvagten har optaget fotos af køretøjets forrude set forfra.

Af sagens oplysninger fremgår, at en elektronisk p-skive var placeret i trekantsruden ved siden af forruden.

Klageren har anført, at hun ankom til stedet kl. 12:00 og forlod stedet igen omkring kl. 13.

Det lægges efter klagerens oplysninger til grund, at den elektroniske p-skive var indstillet korrekt. Da køretøjet var parkeret på området med en elektronisk p-skive, der var placeret på et sted, der ikke var naturligt for parkeringsvagten at foretage kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage fra 06:00 – 14:00 er tilladt i max. 3 timer med p-skive.

Parkeringsvagten angiver at have observeret køretøjet uden synlig p-skive i forruden. Parkeringsvagten har optaget fotos af køretøjets forrude set forfra. P-vagten har undladt at fotografere bilen set fra siden.

Af sagens oplysninger fremgår, at en elektronisk p-skive var placeret i trekantsruden i fordøren ved siden af forruden.

Klageren har anført, at hun ankom til stedet kl. 12:00 og forlod stedet igen omkring kl. 13.

Det fremgår ikke af parternes aftalegrundlag, skiltningens tekst, at en p-skive skal placeres i forruden. Derfor er udgangspunktet, at en p-skive er placeret korrekt, hvis den er placeret synlig for kontrol på et sted, hvor det for en p-vagt vil være naturligt at kontrollere. Det lægges efter klagerens oplysninger til grund, at den elektroniske p-skive var indstillet korrekt. Da køretøjet var parkeret på området med en elektronisk p-skive, der var placeret på et sted, der var naturligt for parkeringsvagten at foretage kontrol, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette. Det bemærkes, at p-vagten ikke vil kunne undgå at se p-skiven, når bilens ruder besigtiges og vagten passerer rundt om bilen, hvilket har været nødvendig i den konkrete sag, hvor vagten netop har valgt at fotografere bilen forfra og bagfra.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand