

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	6889
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. september 2021, kl. 17:15-17:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Hjallesevej 126-132, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p  
PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00  
→  
Parkering tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive  
Parkering kun tilladt i opmærkede båse  
...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har fået en pbøde for at Parkere min veteran bil fra 1967 uden tag( der er ikke noget tag på bilen) jeg brugte min p skive som foreskrevet plus jeg havde klistret den fast det er anden gang jeg oplever den bliver stjålet jeg havde placeret p-skiven som foreskrevet

Jeg har oplevet flere gange at forbi passerende syntes det er sjovt at ændre tidspunktet på p skiven Europark skriver at jeg skal klistre p-skiven fast det har jeg gjort.

...”

Klager har trods opfordringer ikke afgivet replik i sagen.

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95931646 af den 06.09.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:15 til kl. 17:21 på Hjallesøvej 126-132, 5000 Odense C, pladsnr.: 3354-1.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 9. Det fremgår endvidere, at punkt 9 vedrører ”Ingen p-skive synlig”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hjallesøvej 126-132, 5000 Odense C, pladsnr.: 3354-1, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Hjallesøvej 126-132, 5000 Odense C, pladsnr.: 3354-1 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var placeret en p-skive i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95931646 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

”...

Klagers manglende replik, giver anledning til følgende bemærkninger:

**PÅSTAND:** Principalt: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiært: Indklages krav mod klager fastholdes.

#### BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 6889 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4. Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 6889, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 01.07.2022 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 01.07.2022.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-skive fra kl. 17:15-17:21.

Af sagens fotos fremgår bilens forrude uden p-skive, hvilket ikke er bestridt.

Klageren har anført, at hans bil er en veteran bil fra 1967 uden tag. Han havde en p-skive i forruden, men p-skiven var blevet stjålet fra hans bil.

Uanset køretøjets type er klageren nærmest til at bære ansvaret for, at køretøjet er forsynet med en p-skive iht. de skilte vilkår i hele parkeringsperioden.

Da køretøjet var parkeret på området uden p-skive og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved