

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

16. december 2024

Sagsnummer: 6881

Klageren:

██████████
██████████
██████████

Indklagede: UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en digital p-skive, der viste det eksakte ankomsttidspunkt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. februar 2022, kl. 11:56-12:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "114 Kanalens Kvarter 2-126, 2620 Albertslund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”

P INFO

PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en digital p-skive, der viste det eksakte ankomsttidspunkt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg holder parkeret i et privat område, hvor der er skiltet med 2 timers fri parkering. Parkeringen starter kl 10.55 og jeg får en bøde 12.00. Det fremgår tydeligt på p-skiven, at der ikke er gået mere end 2 timer, men KbhPark står stadig fast ved deres beslutning. Jeg synes, at det er meget urimeligt af dem at fastholde kravet, da der overhovedet ikke er nogen forståelse for, at der også er tale om handicappede forhold, som også kan ses på de fotos p-vagten har taget. Derfor vil jeg bede Dem om at tage sagen i hånd og håber inderligt, at vi når frem til den rette konklusion.

..."

" ...

Uanset hvad p-skiven viser, så er der ikke gået mere end 2 timer, og det gælder både, hvis man kigger på time eller minut indstillingen. Da parkeringen fandt sted fra kl: 10.55-12.00, er der kun tale om ca. en times parkering og det er under alle omstændigheder urimeligt, at skulle betale for en parkeringsafgift uden at have overtrådt nogen af reglerne. Parkeringsreglerne for området siger 2 timers parkering tilladt i afmærkede båse. Begge regler er i dette tilfælde overholdt og der er ingen yderligere bemærkninger fra min side. Det er nu op til jer at vurdere, hvor rimeligt og etisk korrekt det er, at jeg skal betale for en afgift, uden at have parkeret der i mere end 2 timer, altså uden at have overtrådt reglerne.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. P-skive var indstillet til kl. 10:55, hvilket ikke er en gyldig indstilling, men angivelse af et klokkeslæt. Der er mulighed for 2 timers parkering med korrekt indstillet. I øvrigt er det som bekendt juridisk uden betydning med handicaptilladelse på private områder, hvis skiltning ikke angiver særregler.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "138469_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 2 indsigelser. Til sidst ses vores 2 svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet er tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive og herudover kun med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:56-12:00 med en digital p-skive indstillet til kl. 10:55.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området med en digital p-skive, der viste ankomsttidspunktet ved nærmeste minut. Da klageren ikke var forpligtet til at indstille p-skiven til nærmeste kvarter i henhold til de skilte vilkår, og idet klageren ikke havde overskredet tidsbegrænsningen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:56-12:00 med en digital p-skive indstillet til kl. 10:55. Henset til at den elektroniske p-skive ikke er indstillet til nærmeste kvarter, er p-skiven ikke korrekt virkende, hvorfor kontrolafgiften er derfor udstedt med rette

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved