

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	6541
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uafælleslig elektronisk p-skive. Klageren har anført, at p-skiven kan aflæses.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. december 2021, kl. 13:11-13:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 51 HF. Ishøj Søndergård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Overtredelse1: Ugyldig gæsteparkeringstilladelse  
Overtredelse2: El p-skive ude af drift".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse  
Eller gæstekort (max 3 dage)

...

Ved overtrædelse pålægges der en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en uaf læselig elektronisk p-skive og et udløbet gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Klokken 12:45 forlader jeg bilen på P-plades, vel vidende at der er 3 timers parkering og at alt derover kræver P-billet. Jeg har holdt her utallige gange, og kender derfor godt reglerne for parkering.

Da jeg efterlader bilen kontrollerer jeg at min P-skive har sat sig til tiden og den skriver 12:45.

Da jeg kommer ud 2 timers tid senere, sidder der en P-bøde i min forrude. På bøden bliver jeg pålagt et kontrolgebyr for at have en gammel P-billet siddende (Det vidste jeg godt, men min P-skive var jo indstillet) og at min P-skive ikke virker.

Det forstår jeg ikke og kigger på min P-skive. Den viser stadig 12:45 og jeg tager et billede af det med det samme, som jeg sender ind for at få annulleret min bøde.

I min klage til parkeringsselskabet skriver jeg at jeg undrer mig over at have fået en bøde for at have en defekt P-skive og vedlægger selvfølgelig mit billede. Jeg kan tyde ud fra de billeder, som P-vagten har taget, at han ikke mener at kunne se hvad der står i skiven. Men det skyldes udelukkende vinklen og lyset der står ned på den. Man kan sagtens ane at der står 12:45 på det ene billede som vagten har taget, og havde han lige skygget lidt for solen/lyset eller stået og kigget direkte ned på den i stedet for at kigge fra siden af havde den vist præcis det den skulle, som den gør på det billede jeg har taget.

Jeg bliver dog i mit svar på indsigelsen gjort opmærksom på at jeg ÅBENLYST lyver og at det billede af p-skiven jeg har indsendt skulle være indstillet efterfølgende eller lign.

Uanset hvad, så fastholder de kravet om betaling af bøden, men jeg er ikke interesseret i at betale for en forseelse jeg ikke har lavet. Man kan godt se at der på p-vagtens ene billede står 12:45 og havde han gjort sig mere umage med at kigge ordenligt og lige på, havde han ikke kunne overse det. Men hvis lyset står direkte ned i den elektroniske p-skive er det selvfølgelig svært at aflæse, ligesom det også er svært at se TV når solen står ind på skærmen. Princippet er lidt det samme.

Må ærligt erkende at jeg føler at parkeringsfirmaet ikke har gjort sit for at undersøge tingene ordenligt og derfor har set det som en nemmere/sjovere løsning at udskrive en kontrolafgift til mig.

..."

” ...

Jeg har ingen yderligere bemærkninger til sagen.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi fastholder kravet. Krav om korrekt indstilling er desværre ikke overholdt, hvilket p-vagten har dokumenteret med de to billeder af p-skiven. P-skiven var på ingen måde indstillet som på Klagers eget billede. Det kan ikke ses, hvad p-skive er indstillet til; måske pga. svagt batteri. Det har intet med p-vagts valgte vinkel eller belysningen at gøre.

Regel: ”3 timers parkering med korrekt indstillet p-skive”. Kontrolgebyr udskrevet kl. 13:14. På næste side ses et af de to billeder af p-skive.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side ”135007\_dokumentation”, som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse med eget billede af p-skive. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

...”

” ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive. Samt at øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort i max. 3 dage.

Indklagedes parkeringsvagt har observeret køretøjet den 29.12.21 kl. 13:11-13:14 med et ugyldigt gæstekort (udstedt d. 12.12.21) og med en elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses grundet svagt batteri.

Klageren har anført at han kender området og parkeringsvilkårene godt, og at han ville parkere med sin p-skive. Hans p-skive, som er elektronisk, stod på kl. 12:45, da han parkerede køretøjet. Klageren anfører, at parkeringsvagtens foto er taget fra en vinkel og med en belysning, der gør aflæsningen af p-skiven sværere. Klager tog selv et foto af p-skiven fra en anden vinkel, da han havde fået kontrolafgiften, som viser at p-skiven er indstillet til kl. 12:45.

Af sagens oplysninger – herunder både indklagedes og klagerens foto af p-skiven – fremgår, at p-skiven viste parkeringstidspunktet kl. 12.45.

Da p-skiven således var tilstrækkeligt let aflæselig på tidspunktet for parkeringsvagtens observation – og da det lægges til grund, at denne var indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Der foreligger ikke i sagen oplysninger, der giver grundlag for at tilsidesætte vagtens observationer, herunder at p-skiven, på kontroltidspunktet ikke var aflæselig.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand