

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024****Sagsnummer:** 6518**Klageren:** [REDACTED]**Indklagede:** DIN PARKERING A/S  
Automatikvej 1  
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. december 2021, kl. 16:23 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Ryttergårdsvej 16-20, 3520 Farum".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

I tidsrummet 15.00-08.00

Gælder følgende parkeringsrestriktioner

- Parkering og standsning er kun tilladt med korrekt indstillet p-skive i max 2 timer, eller med gyldig tilladelse/gæstekort.
- Parkering og standsning af biler med gule/papegøje nummerplader er kun tilladt i særligt skilte p-båse ved Ryttergårdsvej nr. 20.

- MC og scootere skal ikke have tilladelse/gæstekort, men må kun parkeres på MC-markerede pladser.
- Det er ikke tilladt at parkere med trailere, campingvogne eller køretøjer med en totalvægt på 3.500 kg. og derover

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Parkerings-selskabet har i en fuldstændig identisk situation med samme bil, samme sted ca. 3 måneder forinden pålagt os gebyr for forkert indstillet p-skive (Kontrolgebyr nr.180440). Dette gebyr fik vi dog eftergivet efter at have klaget med henvisning til "Bekendtgørelse om parkeringsskiver §3, stk. 2" Vi var på daværende tidspunkt ikke opmærksom på at dette gælder offentlige parkeringspladser, men da p-selskabet ikke kommenterede dette men blot eftergav kravet har vi ikke tænkt nærmere over dette. Vi har nu modtaget nyt kontrolgebyr i en sag (191935 - "Overskridelse af tidsbegrænsning") der bortset fra tidspunktet er helt identisk med den foregående sag, altså en parkering der starter inden begrænsningsperioden og strækker sig ind 1 time og 23 min. ind i perioden. Denne gang har p-selskabet valgt at fastholde deres krav med henvisning til at den tidligere afgørelse var en fejl fra deres side. Helt grundlæggende er tvisten altså om hvordan p-skiven skal være indstillet når man parkerer før det tidspunkt hvor begrænsningsperioden træder i kraft, og samtidig forventer at man kommer til at holde ind i begrænsningsperioden. P-selskabets påstand er, at det tydeligt fremgår at den skal være indstillet på starttidspunktet for begrænsningsperioden. Vores påstand er at der ud fra skiltningen ikke fremgår andet end at der er en begrænsningsperiode og at man i denne periode max kan holde 2 timer med korrekt indstillet p-skive. Hvad præcis en "korrekt indstillet p-skive" er nævnes ikke. I en sidebemærkning kan det nævnes at bilen har elektronisk p-skive og at vi aldrig gør andet end at kontrollere at denne viser korrekt tidspunkt efter parkeringen, vi indstiller aldrig manuelt på den. Med venlig hilsen [REDACTED] (Ejer af bilen)."

"Som det fremgår a P-selskabet egen billeddokumentation siger skiltningen: "Parkering er kun tilladt med korrekt indstillet P-skive i max 2 timer.". Det er ikke præciseret hvad korrekt indstillet P-skive vil sige, derfor har vi forholdt os til den offentlige lov (§3, stk. 2). Og vi kan gentage at P-selskabet i en tidligere stort set identisk sag har eftergivet gebyret. Vi fastholder derfor naturligvis vores klage."

"Jeg påberåber mig ikke ret til at parkere i strid med gældne regler, men påpeger netop at jeg mener at have fulgt gældne regler. Jeg har ikke yderligere kommentarer og ser frem til parkeringsklagenævnets afgørelse."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Selskabet fastholder kontrolgebyret.

Der henvises til det anførte i tidligere klagebesvarelser som klager har uploadet til sagen.

..."

”...

At selskabet i en tidligere sag, pr. kulance har valgt at eftergive et krav betyder ikke, at Klager til evig og altid kan vælge at parkere i strid med de varslet regler.

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i tidsrummet kl. 15.00-08.00 er tilladt med korrekt indstillet p-skive i max 2 timer, eller med gyldig tilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 16:14-16:25 med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 10:30, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at det ikke på skiltet nævnes præcist, hvad en "korrekt indstillet p-skive" er, og at der aldrig er stillet på p-skiven manuelt.

Da køretøjet på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol ikke kunne have overskredet tidsbegrænsningen på to timer iht. de skiltede vilkår, og da klageren med rette kunne antage, at køretøjets p-skive skulle indstilles til ankomsttidspunktet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand