

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025**

Sagsnummer:	6303
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. september 2021, kl. 12:05-12:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Tempovej 1, 2750 Ballerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"GÆSTEPARKERING

Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af parkeringsskive

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg havde rigtignok glemt at indstille parkeringskiven. Jeg kom dog i tanke om dette inden for et par minutters tid, og gik derfor ud til bilen. Her stod der en parkeringsvagt og observerede bilen. Jeg spurgte hende om jeg havde fået en afgift, hvortil hun svarede nej. Jeg sagde derfor at jeg lige ville indstille parkeringskiven. Dette sagde hun var en god ide. Jeg forlod pladsen 5 minutter senere, uden at der var placeret en afgift i forruden. Jeg mener ikke at parkeringsvagten har overholdt observationstiden samt at hun har løjet for mig. Parkeringskiven var i første omgang indstillet til klokken 5:15 og jeg holdte på pladsen omkring klokken 12 om formiddagen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Tempovej 1, 2750 Ballerup, den 25.09.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 18.11.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af parkeringsskive
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse,

(Bilag 1)

At P-skiven på klagers køretøj var indstillet til 05.00 / 17.00, da p-vagten observerede køretøjet den 25.09.2021 i tidsrummet 12:05 – 12:11. Da p-skiven ikke var indstillet korrekt, blev køretøjet pålagt en kontrolafgift (Bilag 2)

At det fremgår af kontrolafgiften at p-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet 12:05 – 12:11, hvorved p-vagten har overholdt observationstiden. Derudover skal det bemærkes at systemet gør, at det ikke er muligt for p-vagten at udstede en kontrolafgift, før observationstiden er overholdt.

At klager ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for parkeringspladsen Tempovej 1, 2750 Ballerup, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på for parkeringspladsen Tempovej 1, 2750 Ballerup, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 14. december 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i maks. 2 timer ved brug af parkeringsskive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 12:05-12:11 med en p-skive indstillet til kl. 05.00/17.00

Klageren har anført, at han blot kortvarigt var væk fra bilen, da han kom i tanke om at sætte parkeringsskiven og returnerede til bilen. Klageren har anført, at parkeringsvagten ikke overholdt observationstiden.

Af tidsstemplingen på parkeringsvagtens fotos fremgår, at køretøjet blev affotograferet i tidsrummet kl. 12:05:57-12:10:06.

Da der herefter ikke er grundlag for at tilsidesætte den anførte observationstid, og da p-skiven ikke var korrekt indstillet, hvilket klageren er næmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand