

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2024****Sagsnummer:** 6074**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med defekt eller ikke synlig p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. august 2021, kl. 12:30-12:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Strandesplanaden 120, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen synlig/defekt P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"GÆSTEPARKERING

Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af parkeringsskive

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

I still disagree as you are writing below "Your car has been parked on private ground". Yes, we have parked on a McDonalds Parking lot. Below you are writing: "...to read and understand the Danish signs, to drive and park your car legally in the Danish streets." I HAVE NOT BEEN ON DANISH STREETS! This is a remarkable difference! I have passed branded McDonalds sign to enter a - as you say - private ground. This procedure here is not ok. 2nd aspect: On the PARKERINGSAFGIFT-ticket you explain the procedure to _firstly contact you and then _secondly if we "disagree with the result" we could write to the Danish appeal board. This is not true. I can't. But if I try to contact them on their website parkeringsklagenævnet.dk I cannot get further with issues older than 1. July! They simply through me out of the website - maybe you could try yourself. So I have not legal opportunities to led check this "private-ground vs public Danish streets" issue. This is no way of correct way of Western administrative procedure. I therefore still ask you to put down this procedure as here are errors in the administrative path.

..."

" ...

Concerning the case 6074, I'd like to focus again on the unfairness of the procedure of the company City Parkeringservice against foreigners in your country.

We've parked our car on private ground of Mc Donalds and got the ticket 2 minutes after leaving the car - pls see photo attached. So, there remains the awkward feeling, that these ticket-people hide behind somewhere, because they know, that for tourists the "Geasteparkering" sign built-up there in the parking lot is simply IMPOSSIBLE to understand and to act properly – maybe you have a look at the photo City Park provided: No symbols, no signs, impossible to understand that action is needed here. I kindly ask you to consider, how far a city can go to expect foreigners to understand their symbols - and from where on we might talk about rather tricky traps. We did no harm to anybody nor did we not paid where it was needed.

The Parkeringsafgift was written in English (!, yes, there they can), explaining to reach out to Parkeringsklagenævnet, when we refuse the procedure auf City Parkeringservice. So why can punishment be expressed in an international understandable way, while private parking lot signs can't?

After that, as Betina knows, it is impossible for foreigners to install an account on your website and to pay the fee to get your support. Only because Betina installed a special entry for me, I could get in touch with you.

So, as the IN ENGLISH explained legal procedure on the ticket is a lie, as foreigner's opportunities to defend themselves are not properly in place, how can City Parkeringservice go on with trapping tourists that way?

I kindly ask you to put down this case and to rework the described procedure above:

_signs in a more understandable way also on private grounds

_your website open to foreigners

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Strandesplanaden 120, 2665 Vallensbæk Strand, den 15.08.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 15.09.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- GÆSTEPARKERING
 - Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af parkeringsskive
 - Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
- (Bilag 1)

At der ikke var en synlig p-skive i klagers køretøjs forrude, hvorfor der med rette blev udstedt en kontrolafgift, (Bilag 2)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for parkeringspladsen Strandesplanaden 120, 2665 Vallensbæk Strand, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003641344005325 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Strandesplanaden 120, 2665 Vallensbæk Strand, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

The respondent has the following comments to its statement of defence from the 15th of November 2021. Regarding the so-called “private-ground vs public Danish streets” issue, as the complainant puts it, such a harsh distinction between private grounds and public grounds, as the complainant seems to believe exists, does not exist. It is true that there are certain differences between the applicable sets of rules on private grounds and public grounds, when it comes to parking, but different rules do not apply, when it comes to traffic as a whole.

Traffic including driving is regulated by national law in færdselsloven. § 1 of this law states that the law applies, where other rules do not apply, on roads used for regular traffic by one or multiple types of road users.

If the complainant is interested, the newest, revised edition of færdselsloven may be found here: [Færdselsloven \(retsinformation.dk\)](https://retsinformation.dk)

As an amendment to færdselsloven BEK. 202 from the 28/02/2014 applies on private grounds used as parking lots. This means that the parts of færdselsloven that concern parking do not apply to private areas, since the færdselsloven only applies where other rules do not, cf. § 1.

BEK. 202 from the 28/02/2014 states that signs must be put in places on private grounds used for parking that communicate the rules regulating parking on the given private parking lot. At Strandesplanaden 120, 2665 Vallensbæk Strand, this requirement is met by the defendant (Bilag til sag 6074).

BEK. 202 from the 28/02/2014 is Danish legislation and is written in Danish and does not state that signs must be comprehensible in languages other than Danish. The complainant bears the risk of not parking in accordance with any terms of parking.

If the complainant is interested, the newest, revised edition may be found here: [Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder \(retsinformation.dk\)](https://retsinformation.dk).

The claimant states that they have faced and continue to face procedural troubles in their interaction and communication with the Danish Board of Parking Complaints (Parkeringsklagenævnet), to which the defendant can only respond that we have been a paying member of the Board of Parking Complaints since its inception on 01.07.2018, and thus comply with any and all procedural and administrative requirements.

The respondent therefore maintains its full claim towards the complainant. This includes the fact that the ticket was issued rightly. The respondent refers to its previous comments and to its statement of defence from the 15th of November 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i max. 2 timer ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-skive.

Klageren har anført, at det ikke fremgik tydeligt af skiltningen, at der var vilkår om p-skive på området, idet skiltningen ikke var forsynet med symbol herfor og dermed ulæseligt for udlændinge.

Det fremgår af sagens fotomateriale, at skiltningen var forsynet med piktogrammer af parkeringsvilkårene.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret i umiddelbar nærhed af klagers køretøj. Klager har endvidere passeret et indkørselsskilt ved indkørsel til området.

Indklagede har ikke pligt til at formulere de skilte parkeringsvilkår på andre sprog end dansk.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand