

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	5999
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uvirksom p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. oktober 2021, kl. 07:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Jernbanevej 2, 3520 Farum".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Defekt p skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering  
Alle dage kl. 00.00 – 24.00

Kundeparkering til Farumhus.

- Parkering er kun tilladt med korrekt indstillet p-skive i 1 time.
- Parkering er kun tilladt inden for afmærkede p-båse.



..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med defekt p-skive, idet klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret observationstiden var 3 minutter.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Jeg ankommer til Farumhusbageren lørdag morgen lidt over kl. 7:00. Da jeg ankommer er der INGEN andre biler end mig på parkeringspladsen, men få sekunder efter parkerer en lille hvid bil overfor mig (P-vagten). Jeg går ind til bageren og køber morgenbrød, hvorefter jeg ca. 5 minutter senere går ud i bilen og kører hjem. Da jeg kommer hjem opdager jeg P-afgiften i ruden. I bilen har jeg en elektronisk P-skive som "desværre" har haft en defekt i lørdags, således den ikke har vist tidspunktet for parkeringen. På P-området er det tilladt at holde 1 time, hvilket P-skiven er det afgørende bevis for, hvorvidt tidsbegrænsningen er overholdt eller ej. I dette tilfælde ser P-vagten mig forlade bilen (som den eneste bil på pladsen) og gå ind i bageren. Efter blot 3 minutter (ses af kontrolafgiften) har han udstedt mig en kontrolafgift, velvidende at jeg på tidspunktet ikke har holdt der i 60 minutter, og velvidende jeg blot er gået ind til bageren for at handle."

"...

Det gøres supplerende gældende, at fortolkningen af parkeringsskiltene med parkerings-restriktioner skal ske efter reglerne om aftalers fortolkning, herunder aftalelovens § 38 b om fortolkningen af forbruger aftaler.

I mangel af bedre må begrebet "parkering" forstås som definitionen i færdselslovens § 2, stk. 1, nr. 18 – dvs. hensætning af et køretøj i tre minutter eller derover.

Det gøres gældende, at parkeringsselskabet ved den fremsendte billedokumentation ik-ke løftet bevisbyrden for, at min bil var hensat på parkeringspladsen i tre minutter eller mere.

Ifølge P-afgiften er der observeret fra 07:04 – 07:07, men da jeg kunne have forladt bilen f.eks. kl. 07:04:45 og/eller været retur i bilen kl. 07:07:05, da dokumenterer p-selskabets observation ikke, at færdselslovens definition af parkering af opfyldt.

Jeg har vedlagt en Højesteretsafgørelse fra 2020.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Nedlægger Selskabet følgende;

a) Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.

b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt indstillet p-skive i op til 1 time.

Se foto

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde”.

Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Klager anbringende til støtte for sin påstand om frifindelse er alene, at parkeringsvagten bør have kunnet lægge til grund, at Klager i realiteten ikke har holdt parkeret der i mere end de tilladte 60 minutter.

Det er vores påstand, at klagers anbringender ikke kan føre til en tilsidesættelse af kontrolgebyret.

Der er tale om en klar overtrædelse af de varslet regler da parkering er sket uden gyldig anvendelse af parkeringsskive. At Klager har modtaget kontrolgebyret inden køretøjet reelt har været hensat i mere end 60 minutter, er uden betydning, da forudsætningen for at parkere i op til 60 minutter jo ikke er opfyldt.

Det må kunne lægges til grund, at parkanter a skal overholde de regler man vælger at acceptere, når man parkerer på et privat område.

...”

” ...

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen og mener der foreligger tilstrækkelige oplysninger i sagen for nævnets vurdering og afgørelse.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med korrekt indstillet p-skive i 1 time.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med en defekt p-skive.

Klageren har anført, at parkeringsvagten har set ham ankomme på området, hvorfor den skilte parkeringstid ikke kan være overtrådt. Klageren har desuden anført, at indklagede ikke har dokumenteret en observationstid på mindst tre minutter.

Da det fremgår af kontrolafgiften, at køretøjet er observeret i tidsrummet kl. 07:04-07:07, og da klageren selv oplyser, at have hensat køretøjet i ca. fem minutter, lægges det til grund at køretøjet var parkeret på området.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, skal køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive tydeligt var uvirksom på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand