

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	5889
<b>Klageren:</b>	██████████ ██ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søggaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. september 2021, kl. 17:29-17:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Kettevej 7, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen/P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"I forbindelse med klagen acceptere jeg ikke Kbh Parks bøde, da man ikke kan lave sine egne regler vedr. parkering. Ifølge Dansk lovgivning hedder det at man skal observere bilen i minimum 4 min. og nogle steder 3 min. og det skriver KBH Park oven i købet også i deres svar brev. Som i kan se på vedlagte dokument er tidspunktet kun på 2 min og 12 sek. Derfor må man ikke udstede en bøde."

"vi fastholder vores krav på, at bøden er givet på forkert grundlag. for det første kigge på billedet, det lyver ikke, du kan ikke give en bøde efter 2 min og 12 sekunder, som det første. For det andet må din bil stå i 3 minutter med eller uden føre, som bliver anset som en standsning og ikke en ulovlighed, ps. Kbh. Park har fjernet sekunderne og vi henviser til pågældende brev fra Kbh. Park. Vi anser hermed sagen som afsluttet."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Vi fastholder kravet. Der er taget billeder fra 17:29 til 17:33, hvilket er over 3 minutter dermed en parkering. P-vagt har ganske rigtigt givet for lidt tid på selve kontrolgebyret, men medarbejderen har via billederne dokumenteret, at man holdt på stedet over 3 minutter, hvorfor kontrolgebyr også er berettiget. P-vagten kan fortsætte med at tage billede til sagen efter print af kontrolgebyr, og det har man benyttet sig af.

Der gælder max. 2 timers parkering og korrekt indstillet p-skive.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "121907\_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Krav fastholdes. Vi glemte at nævne i første svar, at Klagers p-skive stod til kl. 13:00 / 1:00, hvor klokken var 17.32 ved udstedelse af kontrolgebyr, hvor der som nævnt er max. timers parkering med korrekt indstillet p-skive.

Vi har ikke fjernet sekunderne nogen steder fra. Dette er en påstand uden belæg fra Klagers side. Sekunderne fremgår af kontrolgebyr, men desværre ikke af billederne, da vores leverandør ikke tilbyder det sidste desværre.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet er observeret af p-vagten kl. 17:29-17:32 med en p-skive indstillet til kl. 13.00.

Da køretøjet var parkeret på området med overskredet p-tid og dermed i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:**

Det fremgår af landsrettsdommen U.2020.2778, at der også ved privat parkeringskontrol skal være forløbet mindst tre minutter, inden der er konstitueret en parkering.

I denne sag anerkender indklagede, at man har pålagt kontrolafgiften, inden der ifølge samme kontrolafgifts egne oplysninger er forløbet fulde tre minutter og dermed inden, vagten kan være sikker på, der er foreliggende en parkering.

Mindretallet betragter det som en grundforudsætning, at en kontrolafgift ikke lovligt kan pålægges, inden betingelserne for bilistens kontraktbrud er dokumenteret, in casu parkeringens etablering. Også selv om betingelserne efterfølgende vil blive opfyldt. Indklagede kunne uden vanskeligheder have ventet de yderligere sekunder til sikring af, at der på tidspunktet på udstedelse af kontrolafgiften faktisk var forløbet mindst tre minutter.

Under de nævnte omstændigheder er afgiften ikke gyldig pålagt, og klageren skal fritages.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand