

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 5465 |
| Klageren: | ██████████ ██████████ ██████████ |
| Indklagede: | APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. juni 2021, kl. 13:14-13:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9451, Vanløse Allé 89, 2720 Vanløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Afhent P-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- P-billet skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling for parkering og med fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Ved parkering i p-kælder i Kronen i Vanløse, stiller jeg min p-app (easypark). En time senere kommer jeg ned til bilen, og opdager at jeg har fået en p-bøde. Jeg har startet parkering via app. Men får bøde alligevel. I afslaget af min klage lægger de vægt på at "er valgt funktionen "start betaling om 2 timer" ved betaling i EasyPark. Ved valg af denne funktion, skal P-skiven indstilles korrekt, hvilket fremgår i EasyPark, når APPen benyttes." Men ingen steder på deres parkeringsanlæg fremgår denne literære tekniske detalje. P-selskabet kan jeg se at jeg har startet min p-app på rigtigt tidspunkt. Så jeg i udgangs punktet har haft til hensigt at betale min parkering.

..."

" ...

Det er muligt at du kan skrive dig ud af alle mulige spidsfindigheder. Jeg havde registreret min parkering. Den er ikke længere. Det andet er bare en udlagt snubletråd, som alle kan falde over, så parkerings-selskabet kan samle penge ind. Det finder jeg urimeligt og umoralsk. Jeg har ikke yderligere kommentarer.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 12. juni 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:14 til kl. 13:17 på parkeringspladsen, Vanløse Allé 89, pladsnr.: 9451 (Kronen). I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempel på skiltningen på Vanløse Allé 89, pladsnr.: 9451 (Kronen)

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vanløse Allé 89, pladsnr.: 9451 (Kronen), er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Vanløse Allé 89, pladsnr.: 9451 (Kronen) reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 15:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:14 til kl. 13:17 på parkeringspladsen, Vanløse Allé 89, pladsnr.: 9451 (Kronen). Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Vanløse Allé 89, pladsnr.: 9451 (Kronen), jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Ved brug af forsinket start i EasyPark, da er klager oplyst, ad flere omgange, om at p-skiven skal indstilles ved dette valg.

Første skærmbillede som klager møder ser ud som nedenstående.

[skærmpoint]

Såfremt der vælges "Start betaling om to timer", da er næste skærmbillede som mødes følgende:

[skærmpoint]

Det fremgår af skiltningen, at parkering kan ske enten i 2 timer med korrekt indstillet p-skive, eller mod betaling. Det fremgår ikke af skiltningen, eller EasyPark, at parkering er mulig såfremt der ikke betales og ved ikke at indstille p-skiven.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00
..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. juli 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. juli 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering tilladt med p-skive i max. 2 timer. Det fremgår endvidere, at parkering er tilladt mod betaling og registrering i app.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:14-13:17 med en p-skive, der var indstillet til kl. 15:30.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Klageren har fremlagt kvittering fra EasyPark, hvoraf fremgår, at køretøjet var registreret fra kl. 12:44-13:45.

Skiltningen på området er ikke tilstrækkelig tydelig til, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor klageren har haft en registrering på tidspunktet for parkeringsvagtens observationen, men ikke i perioden forud for registreringen har haft en korrekt indstillet p-skive. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klageren har ved betaling i EasyPark valgt muligheden ”Start betaling om 2 timer”.

En forståelse, hvorefter skiltningens ordlyd skulle kunne give anledning til den opfattelse, at parkering kan ske med ukorrekt indstillet p-skive og uden betaling, men med registrering har enhver formodning imod sig.

Skiltningen på området er tilstrækkelig tydelig til, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor klagers køretøj har været registreret på tidspunktet for parkeringsvagtens observationen men ikke har haft en korrekt indstillet p-skive.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand