

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	5304
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 2 p-skiver, hvor den ene var indstillet i strid med de skilte vilkår.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. maj 2021, kl. 15:51-15:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "4176, Ramblaen 1, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time.

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med to p-skiver, hvor den ene var indstillet i strid med de skilte vilkår.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

ParkOne P-Skive påsat forrude virker, og tiden på parkering er overholdt. Der ligger en manuel P-Skive, der ikke er taget i brug, hvilket fremgår tydeligt ved at den ligger med spejlvendte tal. - og P-vagten har skullet tæt på og tage et foto skråt ind under den fungerende p-Skive. P-vagten går hele tiden i dette område, og da en handel v/Lidl højst tager 20-40 min. er det klart at der ikke kan være tale om at tidspunktet ikke er entydigt, når der er 4 timer imellem det vedkommende læser, og som de fleste vil forstå er en fungerende P-Skive - og én, der slet ikke er taget i brug. Jeg véd ikke om I får adgang til afslaget, men jeg kan ikke få det sat ind som link i denne henvendelse. Venlig hilsen [REDACTED] helle PS: jeg gør opmærksom på at de 2 fotos er taget: 1. efter jeg kom hjem samme dag 2. Dagen Efter hvor jeg blev opmærksom på, hvad det egentligt var jeg fik en bøde for

" ...

" ...

Ingen yderligere kommentarer.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 12. maj 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:51 til kl. 15:57 på Ramblaen 1, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4176.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ramblaen 1, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4176, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ramblaen 1, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4176, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og at pskiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering holdt parkeret på parkeringspladsen, Ramblaen 1, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4176, med mere end én p-skive jf. bilag 2.

Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om en times tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Ramblaen 1, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4176, er overholdt.

P-skiverne viste en ankomsttid med 7 timer og 30 minutters forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 11:00 og den elektroniske p-skive står til kl. 3.30). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end den tilladte time, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet.

Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er en time. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkere med mere end én p-skive, bærer klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at en elektronisk p-skive ikke kan siges at have forrang for en manuel p-skive, ej heller omvendt. Klagers beskrivelse af, at den elektroniske p-skive angiver det korrekte ankomsttidspunkt, bestrides derfor.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06. juli 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til

indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. juli 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området er tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 15:51-15:57 observeret af p-vagten med to manuelle p-skiver, hvor den ene var indstillet til kl. 15:30 og den anden var indstillet til kl. 11:00.

Klageren har anført, at den p-skive, der var indstillet i strid med de skilte vilkår naturligvis ikke skulle iagttages, idet denne ikke var i brug og lå spejlvendt.

Af sagens fotomateriale fremgår, at de to p-skiver lå synligt og let aflæselige i frontruden.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skilte tidsbegrænsning var overholdt.

Da klageren er nærmest til at bære risikoen for, at der for p-vagten kunne være tvivl om, hvorvidt tidsbegrænsningen var overholdt, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Det fremgår af højesteretsdommen gengivet i U.2015.2546H og af landsretsdommen U.2016.1763Ø at den omstændighed, at der er anvendt to p-skiver ikke i sig selv kan føre til, at der kan pålægges afgift, hvis forskellen er uden betydning for, om tidsbegrænsningen er overholdt.

Det afgørende er derfor, om det forhold, at der er to p-skiver i bilen kan give anledning til berettiget tvivl hos den, der kontrollerer, jf. nævnte landsretsdom, hvor også den manuelle var påklistret forruden, således at de to p-skiver begge var placeret på omtrent samme sted og måde.

I nærværende sag er p-skiverne ikke placeret på samme ligeværdige måde som i landsretsdommen. Det er kun den elektroniske p-skive, der var placeret på ruden, mens den anden p-skive, der også var beregnet til montering på forruden, imidlertid ikke var påklistret/monteret men lå derimod løs i forruden endda med den spejlvendte side opad, og havde allerede af den grund ikke samme klare læsbarhed, som den fastmonterede digitale p-skive.

Under disse omstændigheder fremstår den spejlvendte ikke-monterede skive ikke som værende i brug som p-skive og kan derfor ikke give anledning til berettiget tvivl hos vagten, hvorfor klageren skal fritages for afgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand