

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	5172
Klageren:	████████████████████ ████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive, idet klageren har anført, at der ikke er nogen tvivl om, hvor pilen peger hen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften afvist, subsidiært opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. marts 2021, kl. 12:49-12:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "4103, Vilhelm Becks Vej 81, 8260 Viby J".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive, idet klageren har anført, at der ikke er nogen tvivl om, hvor pilen peger hen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Min mand [REDACTED] og jeg havde parkeret ved Netto, Viby J ifb med indkøb. Jeg var fører af bilen og havde indstillet P-skiven ved ankomsttidspunkt, men har fået bøde for at skiven er "ulæselig". Der var 2 timers parkering og jeg havde sat P-skiven korrekt. Der er ikke nogen tvivl om, hvor pilen peger hen, og det giver især ikke mening at give bøde, når der er et råderum på 2 timers parkering. Uanset er parkering inden for det angivne tidsrum overholdt og p-vagten burde ikke kunne være i tvivl. Det er helt grotesk at Europark prøver at udnytte deres position og "mulighed" for at udstede bøde ved at kalde det ulæselig, når enhver kan se, hvor pilen peger hen. Denne P-skive har været på bilen siden 1997 og jeg har aldrig oplevet noget lignende. Jeg indsendte 2 henvendelser ved klage over gebyret til Europark, hvorefter jeg henvendte mig til FDM, som mente at min klage var berettiget og sendte deres indsigelse til Europark."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 24. marts 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:49 til kl. 12:55 på Vilhelm Becks Vej 81, 8260 Viby J, pladsnr.: 4103. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vilhelm Becks Vej 81, 8260 Viby J, pladsnr.: 4103, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Vilhelm Becks Vej 81, 8260 Viby J, pladsnr.: 4103, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke placeret let læselig, da den var placeret bag et bog&idé logo, således at det af p-vagten ikke var muligt at aflæse klagers p-skive, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, ligesom det er klagers egen risiko, at der kan være tvivl om ankomsttidspunktet.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

...”

” ...

PÅSTAND:

Principalt: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiært: Indklages krav mod klager fastholdes

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede påstår, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 5172 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 5172, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. maj 2021 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00 herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. maj 2021.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer.

Det fremgår videre, at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 12:49-12:55 med en uaf læselig p-skive.

Klageren har anført, at der ikke var nogen tvivl om, hvor pilen pegede hen.

Af sagens oplysninger fremgår, at p-skiven så således ud:



På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, skal køretøjet – for at overholde de skiltede vilkår – være udstyret med p-skive, der er let aflæselig i forruden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Da den manuelle p-skive ikke var tilstrækkelig let aflæselig på tidspunktet for p-vagtens observation – herunder da logoet på p-skiven forstyrrede aflæsningen – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af

kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand