

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	5122
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. oktober 2019, kl. 9:03-9:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Stationsparken 27-33, 2600 Glostrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 3 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive, idet klageren har anført, at han havde en manuel p-skive i bilen, ikke en elektronisk som anført af selskabet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Der var ingen p-afgift i ruden på min bil da jeg forlod området. Den modtager jeg først efterfølgende. Jeg har udbedt mig billeder af bilen da jeg er uforstående overfor afgiften. Her fremsender man et billede af en digital p-skive, hvilket jeg gør indsigelse imod da jeg har en manuel p-skive. Et forhold som jeg naturligvis har oplyst selskabet om og set billede- dokumentation for 8 min. (otte) efter jeg modtog billederne fra selskabet. Jeg bad derfor om at få en billede med både p-skiven og nummerpladen på, men det har man endnu ikke besvaret eller forholdt sig til. Flere af billederne jeg modtog have ikke fortløbende numre og derfor udbad jeg mig disse manglende billeder - hvilket man ikke har villet udlevere. Man oplyser at man har behandlet og afviser den."

" ...

Indklagede bedes redegøre for følgende forhold:

- Hvorfor man har hævet sagen ved Retten i Glostrup mod leasingtager ( [REDACTED] ), når man nu ikke mener at den fremsendte erklæring lever op til de krav som indklagede forlanger? Videre har indklagede tidligere modtaget en erklæring fremsendt med almindelig post - i underskrevet stand fra ledelsen, som i øvrigt er klager (privat). Den er efterfølgende fremsendt til Retten i Glostrup i form af en kopi. Det antages at det var derfor at indklagede hævdede sagen ved Retten i i Glostrup.
- Hvorved mener indklagede at sagen afviger væsentligt fra et forbrugerforhold?
- Hvorfor mener indklagede fremsendt en rykket til klager (privat), når man nu ikke mener, at sagen kan behandles ved nævnet?

Indklagede oplyser at "Det bemærkes, at der ligeledes ikke ses at være fremlagt en fuldmagt, som skulle berettigede klager til at føre sagen for den registrerede ejer" – det bedes indklagede redegøre yderligere for. Ønsker indklagede at leasingselskab (som var rettelig ejer af bilen) skal underskrive en erklæring her for?

Videre vedlægges udskrift for fra CVR-registret, der dokumenterer at undertegnede/klager er ejer af [REDACTED] samt kopi indklagelse til at møde i retten d. 9. okt. 2019 kl. 9.00.

Indklagede stiller krav om at følgende skal fremgå af privaterklæringen:

- at køretøjet blev anvendt i privat øjemed den pågældende dag,
- førerens navn og adresse,
- ledelsens underskrift
- firmastempel og/eller firmalogo/brevpapir,

Til dette skal oplyses at indklagede tidligere er blevet oplyst følgende:

- Oplysninger om at køretøjet blev anvendt i privat
- Førerens navn og adresse
- Ledelsens underskrift på originalen – det er også klager (privat) – vedlagt udskrift fra cvr.dk

Firmaet har intet firmastempel, brevpapir eller registreret logo. Indklagede bedes redegøre for hvorfor dette er et krav samt hvorledes indklagede forholder sig til dette?

Efter at have undersøgt sagen nærmere, er jeg blevet oplyst fra indklagedes kollegaer i "branchen", at der ikke er nogle formkrav til en sådan erklæring. Essensen i sådan en erklæring er at indklagede får viden, om hvem der måtte være part i sagen. Eftersom indklagede efter ophævelsen af sagen ved Retten i Glostrup har fremsendt en rykke til klager (privat) må man antage, at indklagede har fået tilstrækkelig med information, til at indklagede har kunnet behandle sagen. I den forbindelse bedes indklagede oplyse hvorfor man har hævet sagen mod [REDACTED], når man nu mener at netop dette selskab er part i sagen?

Endelig opfordres indklagede igen til fremsende minimum et billede af bilen, hvor både nummerplade og indklagedes parkeringsskrive fremgår - som det fremgår af fremsendte materiale er der tale om en manuel p-skive.

Videre opfordres indklagede til at redegøre for, hvorfor alle billedernes i sagen ikke har fortløbende numre."

"...

Indklagede oplyser at undertegnede ikke rette part i sagen.

Indklagede bedes redegøre for følgende forhold:

- Hvorfor man har sendt en rykker (dateret d. 4. aug. 2021 – se bilag A) til undertegnede/klager?
- Fremkomme med en besvarelse af klagers spørgsmål?
- Såfremt indklagede ikke besvarer disse spørgsmål bedes besvaret, hvorfor man ikke vil besvare disse?

Klager imødeser indklagedes bemærkninger.

..."

"...

Da Indklagede ikke vil redegøre for de forhold som klager har bedt indklagede om at forholde sig til i forbindelse med nærværende sag. Derfor må dette tillægges skadevirkede effekt for indklagede.

Videre er skrivelse af 29. nov. 2021 ikke er indkommet rettidigt, jf. nævnets skrivelse, bør denne ikke indgå i sagsbehandlingen.

Klager imødeser indklagedes bemærkninger.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

PÅSTAND:

Parkeringsklagenævnet skal afvise klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 2. pkt. og § 5, stk. 2, nr. 3.

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Sagen omhandler en parkering af køretøjet med reg.nr. [REDACTED], den 09.10.2019, hvorved der er pålagt et kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 9:03 til kl. 9:09 på Stationsparken 27-33, 2600 Glostrup, pladsnr.: 2380.

Af bilag 1, som er et udskrift fra SKAT, fremgår det, at køretøjet er leaset og at [REDACTED] er primær bruger af køretøjet på tidspunktet for kontrolgebyrets pålæggelse.

Under henvisning til Aftalelovens regler om stillingsfuldmagt § 10, stk. 2, er kontrolgebyret fastholdt over for firmaet [REDACTED], som registreret ejer/primær bruger af ovenstående køretøj, idet firmaet hæfter for sine ansattes brug, herunder parkering.

Af indklagedes svar på klagers henvendelse, fremsendt til klager den 04.06.2020 oplyses [REDACTED] om, at såfremt køretøjet den pågældende dag blev ført i privat øjemed, bedes fremsendt en skriftlig privaterklæring, som dokumentation herfor. Af privaterklæringen skal det fremgå, at køretøjet blev anvendt i privat øjemed den pågældende dag, førerens navn og adresse, ledelsens underskrift samt firmastempel og/eller firmalogo/brevpapir, således at Indklagede kan rette kravet overfor føreren af køretøjet. Dette fremgår af klagers fremsendte dokument med filnavn "[REDACTED].pdf".

Indklagede bemærker, at den af indklagede modtagne privaterklæring hverken indeholder oplysninger om førerens navn og adresse, ledelsens underskrift samt firmastempel og/eller firmalogo/brevpapir, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "privaterklæring 100620.pdf", hvorfor den ikke kan tages til indtægt.

Det bemærkes, at medmindre klager fremsender en tilstrækkelig privaterklæring, da kan klagen ikke behandles af Parkeringsklagenævnet, da klager ikke ses at være rette part.

Det bemærkes, at der ligeledes ikke ses at være fremlagt en fuldmagt, som skulle berettige klager til at føre sagen for den registrerede ejer.

Indtil ovenstående er bragt i orden, da er det indklagedes opfattelse, at Parkeringsklagenævnet ikke kan behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 2. pkt., da klagen i væsentlig grad adskiller sig fra forbrugerforhold.

Yderligere bemærkes det, at klagers beskrivelse af klagen medfører, at Parkeringsklagenævnet ikke kan behandle klagen jf. § 5, stk. 2, nr. 3.

Hændelsesforløbet vil alene kunne oplyses behørigt ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar, henset til, at klager anfører at have parkeret med en manuel p-skive og ikke den elektroniske der er afbilledet på indklagedes fotos.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

I tillæg til ovenstående skal det bemærkes, at Parkeringsklagenævnet har kompetence til at behandle klager over kontrolgebyrer. Parkeringsklagenævnet har ikke kompetence til at behandle persondatamæssige spørgsmål og klager.

..."

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23.09.2021, med følgende bemærkninger.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23.09.2021.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23.09.2021 og duplik af den 29.11.2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23.09.2021 og duplik af den 29.11.2021.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Klagen skønnes ikke at være useriøs eller unødigt jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 2 og nr. 3.

Af skiltningen på området fremgår, at skiltningen på området, at parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer, og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 9:03-9:09 med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 12:00.

Klageren har anført, at hans bil ikke havde en digital p-skive i forruden, men en manuel p-skive, og at der ikke var en kontrolafgift i forruden. Klageren har desuden opfordret selskabet til at uploade som minimum et billede af bilen, hvor både nummerplade og indklagedes parkeringsskrive fremgår og også redegøre for, hvorfor alle billederne i sagen ikke har fortløbende numre.

Indklagede har ikke uploadet yderligere fotomateriale eller redegjort for de fortløbne numre.

Det fremgår af sagens fotos af klagerens køretøj set såvel forfra som bagfra, at den er placeret skråt i p-båsen, og at sidespejlene er slået ind til siden.

Det lægges herefter til grund, at det er klagerens køretøj, der er afbilledet på sagens fotos. Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Klageren har bestridt, at de af selskabet påberåbte fotos af bilferrude med digital p-skive er fra klagers bil, idet klagers bil er udstyret med en manuel p-skive med meget anderledes design. Klager har samtidig har sendt et foto, der angiver at forestille klagers bils ferrude, hvor der netop ikke er en elektronisk p-skive men derimod den manuelle p-skive med et meget anderledes design, hvorfor forveksling er udelukket.

Klager har oplyst, at han allerede fra sit oprindelige reklamationsforløb har opfordret selskabet til at sende et foto, der viser både bilens nummerplade og digital p-skive, idet klager bestrider, at et sådant foto kan eksistere.

På trods af at det er indklagede, der har bevisbyrden for, at der er tale om klagers bil på fotos med digital p-skive, og på trods af at de fremlagte fotos ikke har fortløbende numre, hvilket indikerer, at der er optaget flere fotos end de fremlagte, har indklagede valgt ikke at efterkomme opfordringen. Nævnets sekretariat har heller ikke efterspurgt dokumentation hos indklagede.

Jeg bemærker i den forbindelse, at klagers bil er en relativt almindelig bilmodel, og at det desuden er meget almindeligt, at moderne bilers sidespejle kan klappes ind, når bil låses.

Henset til ovenstående, finder jeg ikke, at indklagede, der ikke har efterkommet klagers opfordring, har løftet bevisbyrden for, at fotos af digital p-skive stammer fra klagers bil, og at det er indklagede, der må bære risikoen for, at beviset mangler. Det indgår i denne vurdering, at det ville have været naturligt, at vagten optog fotos til sikring af, at den kontrollerede p-skive var placeret i klagers bil, og at det uden vanskeligheder kunne været foretaget, og at en klager derfor ikke skal tåle, at en sag afgøres på en bevisbyrde, der giver p-selskabet fordel, når årsagen til at klager bestrider, at det er hans køretøj er så specifik.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand