

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4467
Klageren:	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. april 2020, kl. 17:01-17:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2128, Grønlandsvej 8, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING
Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt.
Parkering maks. 2 timer.
Parkering ud over 2 timer kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”jeg skulle i bilka og hente en grønsagsblanding. beder min veninde sætte p skive , men hun må ha sat den kørkert. vi er i bilka max 10 min der er tilladt at parker der i 2 timer. da vi kommer ud sidder der en bøde i bilen. hun har sat 18.45. problemet er at p vagt har noteret bil til kl 7.45, hvilket også er en fejl. så begge har lavede fejl. HVilket er menneskeligt. jeg beder euro park sende mig en bøde med de rigtig info på , da billede p vagten har taget ikke stemmer med bøden, hvilket jeg er i min ret til, vil gerne have at infoér stemmer sammen med den bøde jeg har modtaget. euro park er umulig at komme i dialog med ,ringer til kunde service men der sidder bare en ung pige i call centeret , og kan ikke give noget info og hun ved faktisk ikke hvad jeg skal gøre. udover jeg kan klage, hvilket jeg gøre flere gang , hver gang skriver de en mail om at sagen er sat til bero indtil den er behandlet, bliver ved med at sende klagen ind og beder dem kontakte mig, da jeg gerne vil i dialog med dem. jeg tænker at p vagten har noteret forkert fordi 19.45 er over de 2 timer jeg må holde der og har selv været forvirret . men har i princippet ikke holdt ulovligt. da jeg parkeret kl 17.55. jeg mener ikke det kan være rigtig at jeres data kan være forkert på en bøde, og deres billede stemmer ikke med bøden. begge har lavede fejl..... anyway, selvom europark har oplyst at sagen er i bero, hvilket jeg har mail på, sender de den bare til inkasso, og ligger mere gebyr på, hvilket jeg mener er dybt forkert når jeg går og tror at sagen er i bero, indtil jeg hører fra dem igen. næste jeg hører er et inkasso brev, og 500kr oveni beløbet. hvilket jeg selvfølgelig ikke mener jeg skal betale. ringer til inkasso firmaet som er deres eget og damen er så uhøflig og ubehjælpesom, hun gider ikke hører hvad sagen drejer som om og det er umuligt at få svar på noget. selv om jeg prøver at fremlægge sagen, er hun bare rigtig ubehagelig . virkelig en skræmmende oplevelse. jeg betaler altid min p bøder uden brok når de er reele og faktisk også tit når de ikke har været, men i dette tilfælde er det en princip sag. plus at deres behandling af sagen er dybt umenneskeligt. har alle mails, og bøde, billede af bilen. mangler stadig at få den reale bøde , den er aldrig kommet med posten, kun den gule sedle fra bils ruden, hvilket jo også gør det unfair at sende rykker i første omgang. håber i kan hjælpe
...”

”jeg gør opmærksom på jeg har prøvede mange gange at komme i dialog med selvskabet, uden held, da min gule bøde seddel ikke stemmer da, der er noteret forkert tidspunkt. sagen var sat i bero, derfor forstår jeg ikke inkasso opkrævningen, og synes det er yderst dårlig stil at pålægge ekstra omkostninger, når de selv har begået en fejl. jeg har blot bedt den rette deres fejl og de har ikke sendt mig en rigtig bøde. så i princippet har jeg ikke modtaget en bøde fra dem.”

”hvis jeg er parkeret kl 17.01 må jeg i følge skiltningen holde der i 2 timer erko til kl 19. så har ikke holdt ulovligt, blot har begge parter lavet en fejl, de har noteret kl 19,45 hvilket ikke passer og min p skive har været sat forkert. begge parter har lavede samme fejl. men parkering har aldrig været ulovligt . og deres gebyr på 500kr til inkasso er dybt uberettiget, da sagen var sat i bero, så kan man ikke pludselig ligge gebyr på en sag.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. april 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:01 til kl. 17:0 på Grønlandvej 8, 8700 Horsens. I alt kr. 1.297,09.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2	kr. 2,09,-
I alt	kr. 1.297,09,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønlandvej 8, 8700 Horsens, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Grønlandvej 8, 8700 Horsens reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i maks. 2 timer. Parkering udover 2 timer er kun tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Indklagede skal berigtige, at klagers p-skive var indstillet til kl. 6.45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:01 til kl. 17:04 på parkeringspladsen, Grønlandvej 8, 8700 Horsens. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor fortsat ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Grønlandvej 8, 8700 Horsens, da klagers p-skive var stillet for langt frem, jf. bilag 2. Kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke

tage stilling til den foretagne opkrævning og betaling samt inkassoindrivelse, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95688098 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.297,09

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. december 2020 med følgende bemærkninger:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i maks. 2 timer. Parkering udover 2 timer er kun tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Klagers køretøj er observeret i tidsrummet kl. 17:01 til kl. 17:04, hvor klagers p-skive viste kl. 6:45, jf. bilag 1 og 2.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation uanset om klagers p-skive var indstillet til kl. 6:45 eller 7:45.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.297,09, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. december 2020.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. december 2020 og duplik af den 02. december 2020, uden yderligere bemærkninger.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i maks. 2 timer. Parkering udover 2 timer er kun tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Klagers p-skive var indstillet til kl. 6.45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:01 til kl. 17:04. Det fremgår klart af de fotos, som p-vagten har taget i umiddelbar forbindelse med observation af klagers køretøj, jf. bilag 2.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoindrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 1.297,09, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. december 2020 og duplik af den 02. december 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i maks. 2 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:01-17:04 med en p-skive indstillet til kl. 06:45/18:45, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at de havde stillet p-skiven forkert, men at p-tiden ikke var overskredet.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014 § 2, pkt. 3, at en meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om bl.a. andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgift.

Indklagede har anført, at de har observeret køretøjet fra kl. 17:01-17:04, men på meddelelsen, der er anbragt på klagers forrude (den gule slip), har indklagede fremført, at P-skiven viste kl. 07:45/19:45, hvilket er faktisk forkert, idet P-skiven på indklagedes billeder er sat til kl. 06:45/18:45.

Kravene i Bekendtgørelsen har netop til hensigt at sikre borgerens retssikkerhed, således at denne ved modtagelsen af en afgift kan kontrollere og eventuelt bevissikre sig imod, at parkeringsselskabet ikke pålægger en afgift, som de ikke har hjemmel til.

Da Indklagede som ubestridt har skrevet forkert på meddelelsen, ses Bekendtgørelsens krav ikke at være overholdt, og allerede derfor finder mindretallet, at afgiften ikke kan opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand