

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. august 2024**

Sagsnummer:	3830
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. juni 2020, kl. 15:54-16:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0619, Hasseris Bymidte 1-21, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

MANDAG – FREDAG 09.00 -16.00

Parkering kun tilladt med p-skive max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Europark påstår at min p-skive i fra kl. 15:54 til kl. 16:01, var indstillet til kl. 4:15 Ifølge Google placeringshistorik ankom jeg til parkeringsområdet kl. 15:54 og forlod området kl. 16:28. Google placeringshistorik henter oplysninger fra bl.a. min telefon, men jeg antager at historikkens tidsangivelser er uafhængige af den anvendte enhed (som i øvrigt opdateres via internettet). Ved efterfølgende undersøgelser konstaterede jeg at min p-skive var fejlindstillet med 4 minutter (i forhold til min iPhone med automatisk tidssynkronisering). Billede 2 og 3 på indsigelsen til Europark viser fotos af p-skiven fra kabinen. I højre side af de to billeder er oplysninger om eksponeringstidspunkt m.m. Ifølge begge billeder (og andre kontroller) var p-skivens tidsindstilling 4 minutter forud. Ved parkering indstilles visningen på P-skivens forside automatisk til næste hele kvarter. Da min p-skive desværre var fejlindstillet med 4 minutter, har den skiftet til den af p-vagten noterede visning (4:15) kl. 15:56. Jeg mener derfor, at oplysningen om at p-vagten har observeret bilen (med p-skivens visning 16:15) allerede fra kl. 15:54, må bero på en fejl. Europark har medsendt et foto som er tidsstempelt den 22-06-20 kl. 16:02. Fotoet viser p-skivens forside med visning 4:15 Hvis p-vagten havde observeret bilen som oplyst allerede fra min ankomst kl. 15:54, havde vi måske mødt hinanden og p-vagten kunne have oplyst mig om fejl ved p-skivens visning. Jeg går ud fra fremme af god parkeringskultur – og ikke kun opkrævning af gebyrer - også er et formål med P-vagter virksomhed.”

”Præcisering vedrørende usikkerhed om den af P-vagten oplyste observationstid: Som anført i min beskrivelse var uret i min P-skive fejlindstillet med 4 minutter (4 minutter forud). Da p-skiven automatisk viser nærmeste hele kvarter, kan bilen tidligst være parkeret cirka kl. 15:56. Ordet ”cirka” er medtaget fordi P-skivens indstilling omfatter time- og minuttal – men ikke sekunder. Dette giver en fejlmargen på under 1 minut. Derfor mener jeg, at der er berettiget tvivl om hvorvidt p-vagtens observationstid blev indledt allerede kl. 15:54. Et par minutter udgør et kort tidsrum, som kunne anses for ubetydeligt; men da P-firmaer kan udskive gebyrer også for rent formelle fejl (som ingen betydning har for parkeringen og ikke medfører gene for andre), må parkanter også kunne forvente fuld overholdelse af alle formalia, herunder korrekt oplysning om observationstid. Om Googles placeringshistorik: denne service er ikke knyttet til bilen men til min telefon. Ankomsttiden (15:54) er ikke det tidspunkt, da bilen er bragt til standsning, men snarere det tidspunkt, da jeg kørte ind mod området, hvorefter jeg fandt en parkeringsplads, parkerede og fortsatte min færd til fods indenfor området.

...”

” ...

”Parkeringsklagenævnet bedes notere, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager ankommer til parkeringspladsen kl. 15:54, hvilket er overensstemmende med tidspunktet parkeringsvagten har observeret klagers køretøj.”

Dette er misvisende.

På baggrund af P-skivens indstilling oplyser jeg at bilen blev parkeret i tidsrummet fra 15:56 –til 16:11. Parkering kan tidligst være sket kl. 15:56. Derfor finder jeg anledning til tvivl om den anførte observationsperiode.

P-skiven var forudindstillet med 4 minutter – (iflg. 3 kontroller på forskellige tidspunkter). Følgelig vil den vise 16:15 – som observeret af vagten - ved parkering i perioden fra 15:56 – til 16:11

Mine oplysninger fra Googles placeringshistorik er ikke knyttet til bilen, men til min færd med telefon. Den viser, at jeg var i området ved Hasseris bymidte 29, 9000 Aalborg fra 15:54 til 16:28. Så vidt jeg husker besøgte jeg Rema og måske biblioteket før Føtex.
(Googles registrering er Hasseris Bymidte 29; Etiketten Føtex Food er indtastet af mig).

"Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet."

Dette er urigtigt.

Jeg har ingen steder bemærket at det er uden betydning at P-skiven var fejlindstillet med 4 minutter. Det er en (beklagelig og utilsigtet) fejl, som har jeg hele tiden har erkendt.

Min anke vedrører især, at der også synes at være fejl i P-vagtens oplysninger om observationstid, og at jeg som parkant bør kunne forvente, at de oplysninger der i Pselskabets dokumentation lægges til grund for kravet om gebyr, er korrekte.

Parkanter kan opleve at P-selskaber kræver nøje overholdelse af formelle krav (i det aktuelle tilfælde 4 minutters fejlindstilling af P-skive). Tilsvarende må vi som parkanter forvente nultolerance vedrørende de registreringer P-selskabet lægger til grund for gebyrkravet.

..."

" ...

Vedr. differencen mellem ankomsttid oplyst i Googles placeringshistorik (15:54) og det tidligst mulige parkeringsringstidspunkt ifølge P-skiven (15:56): Det er sandsynligt, at jeg i min søgen efter P-plads først prøvede at finde plads ved Rema, og derefter kørte til pladsen ved Føtex. 2. De digitale billeder som indgår i P-vagtens dokumentation er tidsstempet kl. 16 eller senere. Ingen af dem bekræfter at P-vagtens observation blev indledt kl. 15:54.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 22. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:54 til kl. 16:01 på parkeringspladsen, Hasseris Bymidte 1-31, pladsnr.: 0619. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hasseri Bymidte 1-31, pladsnr.: 0619, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Hasseri Bymidte 1-31, pladsnr.: 0619, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt med p-skive og i max 2 timer. Herudover fremgår det at p-skiven skal være korrektvisende og let læseligt frontruden.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager ankommer til parkeringspladsen kl. 15:54, hvilket er overensstemmende med tidspunktet parkeringsvagten har observeret klagers køretøj. Ved ankomst kl. 15:54 skal p-skiven således indstilles til kl. 16:00 for at være korrektvisende.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 16.15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:54 til kl. 16:01 på parkeringspladsen, Hasseri Bymidte 1-31, pladsnr.: 0619. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Hasseri Bymidte 1-31, pladsnr.: 0619, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Endvidere bemærkes det, at klager er nærmest til at bære risikoen for, at klagers ud er indstillet til at være 4 minutter forud.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klager i klagers beskrivelse selv forklarer, at klager ankom til parkeringsområdet kl. 15:54. det bemærkes endvidere, at klagers p-skive ved ankomst kl. 15:56 retmæssigt

skulle være indstillet til kl. 16:00. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers eget ansvar, at klagers elektroniske p-skive er korrekt indstillet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. august 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive max 2 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:54-16:01 med en p-skive indstillet til kl. 16:15/04:15.

Klageren har anført, at parkeringen tidligst kan være sket kl. 15:56, og at den oplyste observationstid ikke er korrekt.

Det fremgår af udskrift af kontrolafgift, at køretøjet er observeret i tidsrummet kl. 15:54-16:01. Fotos er optaget i tidsrummet kl. 16:00-16:02 Det af klageren anførte ankomsttidspunkt er ikke dokumenteret.

Da køretøjet var parkeret på området med ukorrekt indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

På tidspunktet for afgiftens udstedelse, var p-skiven lovligt indstillet, ligesom det er tilfældet på alle de billeder parkeringsvagten har taget af bilen. Der er således ikke fremlagt dokumentation for, at p-skiven skulle være fejlindstillet.

Kontrolafgiften kan derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand