

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	3472
Klageren:	██████████ ██ ██████████
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en fejlindstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. marts 2020, kl. 10:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " Frederikssundsvej 225, 2700 Brønshøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Overskridelse af tidsbegrænsning".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vi fik 2 bøder på samme parkering, Med henvisning til parkeringsbøde nr.:125333 kl 20:59 den 19-03-2020 er denne betalt pr. 30-04-2020 Med henvisning til parkeringsbøde nr.:125372 kl 10:35 den 20-03-2020 afvises denne, da bøden er udstedt indenfor samme døgn hen over midnat som bøde nr.:125333 Der henvises iøvrigt til Østre Landsrets afgørelse i forbindelse med sag fra 9. maj 2014. Vi håber at høre fra Dem snarest muligt og betragter disse 2 bøder som afsluttet.

...”

Klager har på trods af flere anmodninger ikke afgivet replik i sagen.

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Kravet mod Klager fastholdes.

Der er tale om parkering på et privat parkeringsanlæg hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af restriktionerne fremgår.

Klager har med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde”

Der er i øvrigt intet der taler for, at vilkårene kan tilsidesættes efter aftalelovens § 36 og det kan derfor konkluderes at der er indgået en gyldig aftale jf. aftalelovens § 38a, hvorfor Klager må pålægges at skulle følge parkeringsvilkårene opstillet af Selskabet.

Da der således er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som er foreskrevet af Selskabet. Af vilkårene fremgår, at der kan udstedes nyt kontrolgebyr pr. påbegyndt døgn. Der kan igen henvises til ovennævnte Højesteretsdom hvoraf tillige kan udledes at det ved ”pr. påbegyndt døgn” skal forstås som kalenderdøgn.

Klager kan således ikke frigøre sig andet kontrolgebyr.

Østre Landsretsdommen

Klager henviser til Østre Landsretsdommen U.2016-1396Ø (herefter Landsretsdommen). Det må derfor antages, at Klager mener at Dennes sag er sammenlignelig med den i dommen.

I sagen har bilisten modtaget første kontrolgebyr den 9. maj 2014 kl. 23:43 og anden kontrolgebyr den 10. maj kl. 05:59. Dvs. der har kun været 6 timers mellemrum pr. udstedte kontrolgebyr.

Tidspunkterne for, og det korte tidsinterval mellem de i sagen udstedte kontrolgebyrer, har været et betydeligt afvejningsmoment i Landsrettens rimelighedsvurdering samt afgørelse.

Landsretsdommen vedrører således et forhold hvor første kontrolgebyr er udstedt meget sent i døgnet, og hvor andet kontrolgebyr er udstedt meget tidligt næste døgn. Der er som nævnt, kun 6 timers mellem pr. udstedte kontrolgebyr.

Det er derfor nærlæggende at undersøge, tidsintervallerne i Klagers konkrete sag, for at vurdere om de er udstedt med et kort tidsinterval som i dommen, hvilket må være en forudsætning for sammenligningen mellem de to domme.

Klager har modtaget første kontrolgebyr (125333) den 19/03 2020 kl. 20:59.

Klager har modtaget andet kontrolgebyr (125372) den 20/03 2020 kl. 10:35. Dvs. der er 13,5 timer, samt et påbegyndt døgn mellem disse to kontrolgebyrer.

Sammenligningen af tiderne i Klagers sag og dem i Landsretsdommen viser en væsentlig forskel på udstedelsestidspunkterne for kontrolgebyrerne i Klagers sag, og sagen dommen omhandler. Der er tale om et forhold der har været af central betydning i Landsrettens vurdering af sagen.

I Klagers sag er der mere end dobbelt så mange timer mellem udstedelsen af første og andet kontrolgebyr. Det lægges derfor til grund, at der ikke kan ske tilsidesættelse af kontrolgebyret med henvisning til dommen. Hellere ikke med henvisning til aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

..."

" ...

Kravet mod Klager fastholdes og Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen hvorfor vi hermed endeligt skal indlade sagen for nævnet.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt fotos optaget vagten samt fotos af vilkårsskiltningen på området.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen " Overskridelse af tidsbegrænsning".

Da indklagede ikke har fremlagt dokumentation for skiltningen på området og/eller vagtens fotos i forbindelse med udstedelsen af kontrolafgiften, kan det ikke lægges til grund, at klageren har overtrådt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Sagen skønnes uegnet til nævnsbehandling henset til den kendsgerning, at hverken indklagede eller klager har efterkommet nævnets opfordringer til at svare i sagen.

Sagen bør derfor afvises.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand