

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. december 2024**

Sagsnummer:	2489
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	2 kontrolafgifter á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden for afmærket bås, idet klageren har anført, at det er urimeligt at der er udstedt to kontrolafgifter for samme forseelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt henholdsvis den 7. december 2019, kl. 23:33-23:40 og den 8. december 2019, kl. 23:23-23:29 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Rødovrevej 220A-224E, 2610 Rødovre".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for afmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 15 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås, idet klageren har anført, at det er urimeligt at der er udstedt to kontrolafgifter for samme forseelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vedrørende registreringsnummer [REDACTED] Boligselskabet har nylig antaget Kbhpark aps til overvågning af vores p-område. Jeg parkerede min kones bil i den sidste bås og overskred dermed midterlinjen til båsen til højre med 10-15 cm. Denne er kun 155 cm bred og bliver ikke brugt. Der er ikke skiltet med mc eller lignende. Kbhpark aps udstedte to bøder, d 7-12 og d 8-12 for samme forseelse. Jeg kunne kun anke den ene bøde hos Kbhpark. Derfor håber jeg, at det er i orden, at jeg anker begge her. De har løbenumre [REDACTED] og [REDACTED]. Jeg erkender, at jeg overskred midterlinjen, men det er helt nyt, at vi har overvågning og pladsen til højre kan ikke bruges til parkering. Derfor synes det urimeligt, at Kbhpark udsteder endog to bøder for samme forseelse. Kbhparcs hjemmeside har vedhæftet fotodokumentation, men denne kan ikke åbnes. Jeg har ikke mulighed for at vedhæfte fotodokumentation, da den tilladte størrelse for foto er uhørt lille. Vedhæfter gerne denne her."

"Jeg har ikke noget at bemærke til deres svar."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Vi fastholder begge krav. Klagers begrundelse for ikke at skulle betale disse to krav er, at han ved parkere i noget, som ikke skulle være en p-bås, ikke har parkeret uden for p-bås. Dette er en stor modsigelse. Billeder fra begge sager viser, at man holdt i 2 p-båse uagtet, om den så var en p-bås eller ej. På næste side i dette dokument ses en oversigt over skiltenes placering. Den gule pil viser nøjagtig sted for Klagers parkering. Under oversigt ses forklaringer på de forskellige farves betydning. På side 3 ses endnu et billede af taget af området i forbindelse med udarbejdelse af dokumentation for skiltning. Igen viser gul pil Klagers parkering og i gule cirkler de nærmeste skilte.

Skiltning angiver bl.a. "Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse". På side 4 og 5 i dette dokument ses info om og kopi af begge kontrolgebyrer for hver sin sag. Kontrolgebyrer er skrevet i hver sit døgn med næsten 24 timers adskillelse. Skiltning angiver, at vi kan udstede et kontrolgebyr pr. påbegyndt døgn. På side 6 findes to billeder (flere haves) af sag fra. d. 7/12-19 og på side 7 ses nogle af billederne af sag fra d. 8/12-19. Billeder fra begge dage viser også nær-billede af skilt.

Klager har selv vedhæftet klager og vores svar på disse, hvorfor vi ikke har lagret dem i portalen.

..."

"...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede p-båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås, hvorfor der er udstedt to kontrolafgifter hhv. kl. 23:40 den 7. december 2019 og kl. 23:29 den 8. december 2019.

Klageren har anført, at han ikke bestrider at have parkeret bilen så den overskred midterlinien, men at det ikke er rimeligt, at der er udstedt to kontrolafgifter for samme forseelse.

I forbindelse med vilkår om parkering er det nærliggende at forstå udtrykket ”pr. påbegyndt døgn” som sigtende til kalenderdøgn. En anden forståelse, hvorefter der skal være mindst 24 timer mellem hver afgift, har ikke en sådan føje for sig, at fortolkningsreglen i § 38 b skal anvendes. Aftalen må derfor forstås således, at der kan pålægges en kontrolafgift på 795 kr. i hvert kalenderdøgn, så længe bilen er parkeret.

I den foreliggende situation, hvor der udstedes to kontrolafgifter – et i hvert sit kalenderdøgn – med 23 timer og 49 minutters mellemrum, er der en rimelig sammenhæng mellem klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og konsekvenserne for ham i form af to pålagte kontrolafgifter. Kontrolafgifterne er derfor udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på i alt kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved