

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 3908**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-billet eller registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. august 2020, kl. 19:56-19:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Gråbrødre P-hus, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" PARKERINGSBESTEMMELSER

1. Kun p-billetter købt i automaterne på dæk 4 & 5 er gyldige
2. Parkering kan kun ske mod forudbetalt p-gebyr
3. Billetten skal placeres indenfor bilens

- forrude, så det let kan kontrolleres,
hvilket tidsrum der er betalt for.
4. Takster er angivet på automaten
 5. Parkering må kun ske indenfor opmærkede
båse eller i overensstemmelse med
angivene anvisninger.
 6. Det er forbudt at standse eller parkere i
båse, der er reserveret med opsatte skilte
..."

Der er endvidere skiltning vedrørende Apcoa Flow og EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

apcoa / Europark har øverste etage af P-huset. Denne lørdag er hele P-huset fyldt op, dog ikke på præcist Apcoa/Europarks dæk, FORDI AT INTET SKER NÅR MAN INDSÆTTER KREDITKORT I AUTOMATEN. Da det er 2. gang vi oplever dette i denne automat, beslutter vi at 1. ringe til Europark (ingen tager telefonen) og 2. sender SMS (se bevis på afsendelse af sms - vedhæftes denne klage hvis muligt senere). 3. For også at bevise vores betalingsvilje går vi en etage ned i P-huset og trækker billet og lægger kvitteringen i bilens forrude. Der sker præcist det man kan forvente. P-vagten, der får sms'en, kommer og giver os en bøde. Europark har en hel etage, hvor ingen kunder/biler tør holde fordi automaten ikke virker. Europark er ikke aktive på få automaten repareret. Og når vi/kunden gør så meget ud af at informere om det den ikke funktionsdygtige automat, så sender Europark en p-vagt og giver en møde. På den måde er der et parkeringsdæk med mange p-pladser i Odense C. der ikke er til rådighed.

..."

" ...

I forbindelse med forsøg på betaling glemmer min hustru kortet i automaten. Næste kunde kontakter os for at aflevere kortet og derfor ved vi: At denne kunde samme aften/kort tid efter os også ringer til Apcoa/Europark, kommer igennem, får besked på at gå en etage ned for hæve billet. Det samme gjorde vi (gik en etage ned) men til den forkerte automat. Denne kunde oplyste i øvrigt at de tidligere har fået en p-bøde på samme etage også fordi automaten ikke virker OG at det er deres indtryk at automaten ikke har virket i lang tid, men at der kommer kontrol når man ringer og har problemer for så tjekkes om man har været nedenunder i P-huset for at hæve billet. P.S. jeg kan sende kontaktinformation til denne kunde - hvis nødvendigt.

..."

" ...

Automaten virkede ikke og den informerede ikke om hvordan man så kunne betale. APCOA skriver og dokumenter skiltning på stedet og svarer ikke på at kunden ikke havde en reel mulighed for at betale.

..."

" ...

Ang. misinformation fra parkeringsfirmaet: 1) som bruger ved jeg ikke hvilket firma der er ansvarlig for dækket i p-huset: Der er på skiltene nævnt 3 SELSKABER: 1. APCOA 2. Easypark og 3. EUROPARK - er det bevidst vildledning af kunderne? Jeg aner ikke – den dag i dag - hvem der er hvem og om det er samme selskab. 2) Det er muligt at det fremgår af skiltningen at der kan betales med EasyPark/Apcoa Flow men jeg ved ikke hvad det er for et betalingsmiddel / valuta? Finder ingen beskrivelse af hvordan en sådan betaling skal kunne foregå. 3) Jeg tjekkede i øvrigt lige samme betalingsautomat i går den 12.9.2020 og den virker stadig ikke? Det er altså meget vanskeligt ikke at få en bøde på det dæk. Og jeg gjorde blot som der stod på eneste forståelige skilt: Købte en billet på et andet dæk, hvor dæk automaten virkede.
..."

" ...

Klager fastholder afvisning af p-afgift udskrevet af APCOA Parking Danmark A/S (CVR: 19055108) Hjulmagervej 4B, 7100 Vejle, idet: - Firmaet er ansvarligt for ET HELT DÆK i et i Odense centralt beliggende P-hus, skilter med at betaling skal ske, MEN DET ER IKKE MULIGT AT BETALE i automaten. - DET ER IKKE MULIGT AT RINGE TIL APCOA (for at få information om alternative betalingsmuligheder) - JEG SENDTE også SMS TIL APCOA – den blev heller ikke besvaret - JEG VALGTE SOM RESULTAT HERAF øjensynligt den forkerte automat PÅ ET ANDET DÆK og viste altså min betalingsvilje, men APCOA giver bøde uden at give reel betalingsmulighed.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95733959 af den 14. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:56 til kl. 19:59 i Gråbrødre p-hus, pladsnr.: 2750. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i Gråbrødre p-hus, pladsnr.: 2750, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gråbrødre p-hus, pladsnr.: 2750, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering kun er tilladt mod forudbetalt p-gebyr og at det kun er p-billetter købt i automaterne på dæk 4 & 5, som er gyldige, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-billet tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Af bilag 2, ses en p-billet udstedt af Odense City placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at en p-billet købt i en offentlig billetautomat, er ikke en gyldig p-billet for klagers foretagne parkering i i Gråbrødre p-hus, pladsnr.: 2750, som kontrolleres og reguleres efter privatretlige regler. Betaling til Odense City er således ikke gældende, som betaling for klagers foretagne parkering. Indklagede bemærker, at det er klagers egen risiko at fravælge indklagedes betalingsautomat og i stedet benytte en offentlig betalingsautomat, opstillet af Odense City.

Indklagede bemærker videre, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kan ske mod betaling via EasyPark/Apcoa Flo, jf. bilag 2. Såfremt klager oplevede problemer med indklagedes betalingsautomat, kunne klager således have foretaget betaling og registrering for parkering via Apcoa Flow/EasyPark.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95733959 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker videre, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kan ske mod betaling via EasyPark/Apcoa Flow, jf. bilag 2. Såfremt klager oplevede problemer med indklagedes betalingsautomat, kunne klager således have foretaget betaling og registrering for parkering via Apcoa Flow/EasyPark.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. september 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. september 2020 og duplik af 10. september 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. september 2020 og duplik af 10. september 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt med forudbetaling via betalingsautomaten eller i app. Det fremgår desuden, at "Kun p-billetter købt i automaterne på dæk 4 & 5 er gyldige".

Kontrolafgiften er udstedt da klageren har anvendt p-billet og betalt for parkering på et andet område end det benyttede.

Klageren har anført, at betalingsautomaten ikke virkede, hvorfor han gik en etage ned og benyttede en betalingsautomat på denne etage. Klageren har endvidere anført, at han forsøgte at kontakte parkeringsselskabet på telefon og sms vedrørende den betalingsautomat, der var ude af drift. Klageren fik ikke kontakt til selskabet.

Det lægges til grund, at klageren har benyttet en betalingsautomat tilhørende Odense kommune, samt at klageren ikke har forsøgt at anvende mobilparkeringsapp som det fremgår af skiltningen.

Nævnet finder, at klageren ikke med den foretagne betaling kunne have en berettiget forventning om at have foretaget korrekt betaling for parkeringen.

Idet der således ikke var betalt for den foretagne parkering på tidspunktet, hvor parkeringsvagten udførte sin kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved