

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**30. august 2024****Sagsnummer:** 2664**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig elektronisk parkeringsbillet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig elektronisk parkeringsbillet, idet klageren har anført, at der var en fejl på automaten.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. januar 2020, kl. 02:12-02:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Cabinn, Arne Jacobsens Allé 2, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig elektronisk parkeringsbillet

...

Parkeringsbilletter købes på områdets betalingsautomater

...

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig elektronisk parkeringsbillet, idet klageren har anført, at der var en fejl på automaten.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vi ankom til Cabinn Metro, Ørestaden, 31/12 2019 kl.15.20, hvor vi skulle overnatte til næste dag. I P-automaten tjekkede jeg ind med mit dankort. Jeg trykkede på knappen +4 i den tro, at det betød mere end 4 timer (vi skulle køre igen næste dag inden der var gået et helt døgn). Jeg antog, at automaten var af den type (som her i Svendborg), hvor man skal tjekke ud igen med sit dankort når man forlader stedet, og maskinen så trækker det beløb, man har parkeret for. Dernæst trykkede jeg på kvitterings-knappen, men der kom blot en lang tom papirstrimmel ud - kvitteringsfunktionen var åbenbart defekt. Havde jeg fået en kvittering i hånden, kunne den givetvis have fortalt mig, at jeg åbenbart ikke havde forstået maskinens funktion rettelig. Men efter gængs konvention betyder symbolet +4 (eller 4+): mere end 4. Som overnattende gæst på Cabinn Metro var jeg naturligvis på det rene med, at jeg skulle parkere mere end 4 timer (men mindre end 24). Jeg vil derfor gøre gældende, at symbolikken på P-automaten ikke er klar eller intuitivt forståelig - og når maskinens kvitteringsfunktion så tilmed er defekt, mener jeg at dette forhold må komme mig som forbruger til gode. Jeg betaler naturligvis det jeg skylder for min parkering på ca. 21 timer, men jeg finder det ikke rimeligt at skulle punge ud med en bøde på 795 kr. Ovennævnte beskrivelse er stort set den, jeg rettede min indsigelse til P-selskabet med. P-selskabets afvisning har jeg modtaget på maildags dato. Jeg har ikke lige nu disse filer på en form, som jeg kan vedhæfte i næste trin af denne procedure. Og jeg vil nødig begynde forfra, med fare for at skulle betale gebyr en gang til. Må jeg derfor bede jer om at sende mig en mail, så jeg kan fremsende, hvad I måtte have brug for.
..."

"Idet jeg henviser til min allerede fremsendte beskrivelse, skal jeg atter fremføre, at P-automatens defekte kvitteringsfunktion fratog mig muligheden for at verificere min betaling, og specielt at jeg åbenbart kun havde betalt for 4 timer. Det var ikke min hensigt som overnattende gæst på Cabinn Metro."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Som oplyst til klager var der kun betalt for 4 timer fra kl. 15:19:47 den 31/12/2019.

Der er tydeligt skiltet på område."

"Vi har ikke yderligere at tilføje.

Automaterne på dette område ejes af Cabinn, som selv står for service mm."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig elektronisk parkeringsbillet.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden tilladelse.

Klageren har anført, at der var en fejl på automaten, idet den ikke kunne udskrive en kvittering, men blot en lang tom papirstrimmel.

Da klageren således ikke har haft mulighed for at foretage kontrol af sin indtastning i automaten i form af en udskrevet kvittering, kunne klageren ikke gøre sig bekendt med, at der var betalt for en periode, der var kortere en tiltænkt, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klager kan ikke alene ved sin egen forklaring dokumentere umulighed i forhold til betaling. Klager har ikke fejlmeldt maskinen til selskabet. Der fremgår et telefonnummer af skiltningen, og det kan benyttes. Billederne af den defekte automat ses ikke at være optaget på tidspunktet for parkeringen. Kontrolgebyret er pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand