

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer: 3682

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt klagen afvist, subsidiært at kontrolafgiften opretholdes.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. maj 2019, kl. 14:23-14:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2539, Horsens Centret/Sundhedshus, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

←-----→

P-skive påbudt, parkering maks. 1 time.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg holder parkeret i parkeringsbås med p-skive korrekt sat. Godt et halvt år senere, i december modtager jeg så en parkeringsafgift. Da jeg ikke kan huske episoden beder jeg om at få tilsendt dokumentation på forseelsen. Det sker så, igen med voldsomt lang reaktionstid. Jeg kan på billederne se at jeg rigtig nok holder parkeret på området, afgiften er udstedt til min bil som holder korrekt parkeret og korrekt indstillet p-skive. Beskrivelsen på afgiften drejer sig om en trailer der holder parkeret bag min bil, men afgiften er udstedt til min bils registreringsnummer. Jeg er anført at jeg intet kender til den karkerede trailer og har ønsket bevis for at traileren er monteret på min bil, men det har Euro-park ønsket at kommentere på eller skaffe bevis for, selvom jeg ved gentagne klager over gentagne fastholdelser. Euro-park har endnu ikke kunnet/villet fremskaffe bevis for at jeg er ansvarlig for parkeringen af traileren og afgiften er udstedt til min bil som holder korrekt parkeret med korrekt indstillet p-skive. Der udover er det nærmest umuligt at kommentere på sagen, med kun 125 tilladte tegn."

"Jeg har læst Apcoas svar til sagen og fastholder fortsat at den nævnte trailer ikke er monteret på min bil. Min bil holder korrekt parkeret og er derfor ikke genstand for modtagelse af parkeringsafgift. Jeg anmoder fortsat om bevis for at nævnte trailer er monteret på min bil og derfor kan betragtes som et samlet køretøj."

"Jeg fastholder stadig at den nævnte trailer ikke er monteret på min bil. Den nævnte trailer er en boogietrailer karakteriseret ved at den har fire hjul og derfor kan stå efterladt uden at næsehjulet er ført til jorden. Venligst før bevis for at nævnte trailer er monteret på min bil."

"...

Jeg har modtaget en stærkt forsinket afgift for en parkering foretaget i min bil med registreringsnummer [REDACTED]. Apcoa påstår at den bagved stående trailer er monteret på min bil og da den er henstillet udenfor opmærket bås, så udskriver Apcoa en afgift til min bil. Men traileren er ikke monteret på min bil, så min bils parkering har intet med traileren at gøre. Jeg har bed Apcoa om at bevise at bilen, som de påstår er monteret på mit anhængertræk, men det har de ikke kunnet. De har derimod påstået af eftersom næsehjulet ikke rører jorden, så må traileren være monteret. Men det ses tydeligt på Apcoas egen dokumentation, at der er tale om en boogietrailer med fire hjul, som ikke kræver næsehjul sænket. Ergo er det ikke bevist at traileren er monteret på min bil. Apcoa har derfor ikke noget juridisk grundlag for at opkræve parkeringsafgiften, hvorfor jeg kræver mine penge tilbagebetalt. Jeg valgte at betale afgiften, da Det først virkede uoverskueligt at diskutere sagen med Apcoa, man skal klage gennem en formular på deres hjemmeside, som kun tillader 150 tegn. Man kan umuligt retfærdiggøre for noget på 150 tegn og da de argumentløst blev ved med at afvise min klage, følte jeg mig tvunget til at betale, tillægsafgifter nægtede jeg dog at betale, da Apcoa selv har smølet i denne sag. Jeg blev til sidst klar over denne mulighed og har derfor rejst sagen her igennem."

"Det var dog utroligt.... hvor mange afsluttende kommentarer skal der skrives? Og så får man skudt i skoene at man prøver at trække sagen i langdrag... Hvis der er nogen der vil have denne sag afsluttet, så er

det da undertegnede. Jeg ville ønske at denne sag aldrig var nået til parkeringsklagenævnet, men Apcoa kommer med den ene nye anklage og påstand efter den anden. Sagen kan gøres kort. Apcoa påstår at traileren på billedet er sammenkoblet med min bil og derfor er det at udstede en afgift til bilen på sin plads, da trailer og bil opfattet som et samlet vogntog. Men traileren er IKKE sammenkoblet med min bil og Apcoa har på intet tidspunkt kunne føre bevis herfor og prøver nu med alle andre påstande samt at negligere fakta. Jeg opfordrer til at der tages beslutning om en afgørelse, så sagen kan lukkes. Der er vist ikke behov for flere afsluttende bemærkninger.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95533234 af den 04. maj 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:23 til kl. 14:28 på Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr.: 2539.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører ”Parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr.: 2539, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr.: 2539, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at køretøjet med registreringsnummeret [REDACTED] med påhængsvogn spændt efter med registreringsnummeret [REDACTED] den 04. maj 2020 var parkeret uden for afmærket bås.

Indklagede bemærker, at køretøj og påhængsvogn er koblet sammen, hvorfor det af indklagede betragtes som ét køretøj.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager ikke kender til påhængsvognen med registreringsnummeret [REDACTED]. Indklagede bemærker i den forbindelse, at det fremgår af bilag 3, at klager, jf. motorregisteret, står oplyst, som registreret ejer af den monterede påhængsvogn.

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkerer køretøjet. Kontrolgebyret er dermed pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95533234 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at klager har vedkendt sig parkeringen, jf. klagers beskrivelse af klagen. Endvidere bemærkes det, at klager er ejer af påhængsvognen jf. bilag 3, som er en udskrift fra DMR.

Som bilag 4 vedlægges på ny foto som er optaget i forbindelse med vagtens observation og som også er fremlagt ved bilag 2), samt en forstørrelse heraf.

Det fremgår af bilag 4, at påhængsvognens parkeringshjul ikke er nedsænket, hvorfor påhængsvognen ikke selvstændigt henstår parkeret på parkeringspladsen.

Ud fra klagers forklaring om parkeringen, bilag 2, bilag 3 og bilag 4, er der således en formodning for, at der er tale om et sammenkoblet vogntog, som er parkeret uden for afmærkede båse jf. bilag 2.

Det bemærkes, at indklagede den 19. juni 2020 modtager delvis indbetaling af kravet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 200,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020 og duplik af 03. august 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Trods klagers påstand om manglende kendskab til den monterede påhængsvogn, bemærkes det af indklagede, at det fremgår af bilag 3, at klager, jf. motorregisteret, står oplyst, som registreret ejer af den monterede påhængsvogn.

Indklagede bemærker, at det tydeligt fremgår af tidligere fremsendte bilag 2 og bilag 4, at køretøjet med registreringsnummeret [REDACTED] er koblet sammen med påhængsvogn med registreringsnummeret [REDACTED].

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 200,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt

indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020 og duplik af 03. august 2020.

..."

" ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3682, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3682, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3682, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 21. august 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 21. august 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på

klagers indlæg af den 21. august 2020.

...”

” ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3682, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 25. august 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3682, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3682, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 21. august 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 25. august 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 21. august 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i opmærket bås.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Af sagens fotomateriale fremgår, at køretøjet var parkeret inden for opmærket bås med en fastspændt trailer, der var parkeret uden for opmærket bås.

Klageren har anført, at hans bil holder parkeret inden for opmærket bås.

Det fremgår af sagens oplysninger, at kontrolafgiften er udstedt til klagerens bil med registreringsnummer [REDACTED].

Da bilen er parkeret inden for opmærket bås og dermed ikke i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Vibeke Myrtue Jensen) udtaler supplerende:

Det bør stå på skiltet, at der ikke må parkeres med trailer, hvis det i realiteten ikke er muligt at parkere lovligt med traileren. Særligt henset til, at parkeringen foregår i forbindelse med en forhandler af hårde hvidevarer, der kræver en trailer at transportere.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af sagens oplysninger, at kontrolafgiften er udstedt til klagerens bil med registreringsnummer [REDACTED].

Klagerens bil har på parkeringstidspunktet påmonteret en trailer, der er parkeret uden for bås. Traileren har registreringsnummer: [REDACTED]. Klager er ligeledes registreret ejer og bruger af traileren.

En bil med påmonteret trailer betegnes som ét køretøj, uagtet traileren har selvstændigt registreringsnummer.

Klager har desuden vedstået at have foretaget parkeringen.

Da traileren er påmonteret bilen, hvorved det samlede vogntog må anses som ét køretøj, da klager er registreret ejer og bruger af både trailer og bil, og da klager har vedstået at have foretaget parkeringen, er kontrolgebyret pålagt køretøjet korrekt og med rette.

Det af klager anførte, bl.a. at selve bilen er inden for parkeringsbås, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand