

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer:	5767
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt handicapkort. Køretøjet var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i en handicapbås uden gyldigt handicapkort
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. august 2021, kl. 15:05-15:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Peter fjelstrupvej, 3250 Gilleje".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på handicapplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"HANDICAPPARKERING
(ikon)

ALLE DAGE 08.00 – 18.00

Parkering kun tilladt med gyldigt handicapport

- Enhver hensættelse af køretøjer uden handicapkort er forbudt
- Handicapkort skal placeres let læseligt i frontruden
- Udover handicapkort er følgende regler også gældende:

Parkering tilladt med p-skive. Max 2 timer

- Parkeres udenfor tidsrummet skal p-skiven stilles til kl. 08.00
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 1590,-/døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt handicapkort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Klage over EUROPARKs parkeringskontrolgebyr og over dårlig markering af handicappladser/båse. Vi, som er ejere af [REDACTED], er blevet pålagt en bøde på Peter Fjelstrupvej, 3250 Gilleleje den 19.8.2021. Bøden er blevet fastholdt på trods af indsigelse (Løbenummer [REDACTED]). Vores indsigelse går ikke på, at der ikke findes en handicapplads, men at der er tale om total uigennemsigtig markering af, at der er tale om to pladser. På skiltet vedrørende handicaparkering står der ikke, at det drejer sig om to pladser, hvilket man ofte ser andre steder, i hvert fald i København. Stod der det, var der ikke noget at misforstå.

Parkeringspladsen til højre har påtegnet et ikon for handicaparkering. Pladsen til venstre har det derimod ikke. Det er sidstnævnte, som vi parkerede på. Underlaget på denne parkeringsplads er nøjagtig magen til det, som ligger ved siden af, hvor der er normalparkering. Markeringen, dvs. både den på jorden og på selve skiltet med tekst, er med andre ord aldeles uigennemskuelig og misvisende. Hvordan i alverden skal man som bruger kunne afgøre, at der er tale om to handicappladser og ikke én, når det hverken fremgår ved brug af ensartet belægning, handicapikon ved begge pladser eller af tekst på skilt? Det er på denne baggrund, at vi vurderer, at bøden er uberettiget.

" ...

" ...

Vi fastholder stadig, at der er tale om aldeles uigennemsigtig og utydelig markering af handicapplads. Når der står en bil parkeret på pladsen til højre kan det aftegnede handicapikon på jorden ikke ses, og der er ikke noget handicapikon på pladsen til venstre (se bilag: ikke markeret handicapplads). Euro/Park A/S forholder sig ikke konkret til vores indsigelse. Vi problematiserer på ingen måde selskabets ret til at administrere den pågældende parkeringsplads og udstede bøder. Vi påpeger den manglende skiltning af, at der er tale om to handicappladser.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 19.08.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:05 til kl. 15:10 på Peter fjelstrupvej, 3250 Gilleleje, pladsnr.: 9221. I alt kr. 1.590,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 5. Det fremgår endvidere, at punkt 5 vedrører "Parkering på handicapplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Peter fjelstrupvej, 3250 Gilleleje, pladsnr.: 9221, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Peter fjelstrupvej, 3250 Gilleleje, pladsnr.: 9221 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort placeret let læseligt i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation, ikke var placeret et gyldigt handicapkort i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, det markeringen af handicapbåsen var ugenomsigtig optegnet.

Indklagede bemærker, at handicapbåsen er optegnet og markeret med klare og tydelige hvide streger. Dette fremgår klart og tydeligt af bilag 2.

Klager bør således ved normal agtpågivenhed have været i stand til at gøre sig bekendt med, at båsen, hvor klagers parkering er foretaget, er en handicapbås.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at orientere sig om de skilte regler for parkering på parkeringspladsen samt sikre sig at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.590,00
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort placeret let læseligt i frontruden

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldigt handicapkort.

Klageren har anført, at der ikke var handicapsymbol på belægningen i båsen, hvilket der var i båsen ved siden af, hvorfor hun antog, at der ikke gjaldt vilkår om anvendelse af handicapparkeringskort.

Skiltningen med vilkår om anvendelse af handicapkort er ifølge den fremlagte fotodokumentation placeret umiddelbart foran klagerens køretøj.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Der er et klart og tydeligt piktogram på kørefladen på den ene plads - hvor klager ikke parkerede – og denne plads adskiller sig afgørende i belægning fra området øvrige pladser. Der er ikke piktogram på den plads, hvor klager parkerede, og der kan derfor ikke være tale om at dette er en handicapplads. Da klager således ikke parkerede i strid med de skilte vilkår opretholdes kontrolafgiften ikke.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand