

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**12. februar 2025****Sagsnummer:** 6711**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr.1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapparkeringskort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden handicapparkeringskort. Klageren har anført, at skiltningen på området er mangelfuld.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. november 2021, kl. 18:05:24-18:05:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kulturhustorvet, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standstill og parkering på handicapparkeringsplads uden gyldigt kontrollerbart handicapparkeringskort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p

Regler og vilkår fremgår af skiltning på pladsen"

Skiltning på området:

”BETALINGSPARKERING
KULTURHUSTORVET

...

Vær opmærksom på eventuelle særregler for enkelte p-båse,
Som vil være skiltet ved de pågældende p-båse

...”

Skiltning ved den anvendte bås:

”P INFO (Handicapparkering-ikon)

MAN-SØN 00-24

HANDICAPPARKERING

Standstning og parkering tilladt max 3 timer

- P-skive påbudt
- Handicapparkeringskort skal være placeret let kontrollerbart i for- eller bagrude
- Standstning og parkering udover 3 timer kun tilladt mod gyldig betaling
- Parkering kun tilladt i afmærket p-bås
- Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 1.590 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i en handicapparkeringsbås uden handicapparkeringsskilt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Bemærk at de 2 vedhæftede billeder i mørke at taget en efterfølgende aften uden regn og blæst, da jeg blev nød til at køre derud igen, for jeg kunne simpelthen ikke forstå at jeg skulle have parkeret på en handicapplads - jeg var i direkte chok og troede at der var tale om en klar fejl fra Q-parks side af.

Det tredje billede af et almindeligt og velkendt blå handicapsskilt, medsendte jeg til Q-park i håbet om, at de ville få øjnene op for deres mangelfulde skiltning og opsætte dette almindelige og meget tydelige handicapsskilt. Men det tror jeg bestemt ikke de er interesserede i, fordi så ville de ikke tjene styrkende med penge, på netop denne plads - og i sidste ende er de kun drevet af penge og omsætning.

At lovgivningen tillader dette kan jeg simpelthen ikke forstå. Jeg faldt i deres 'fælde' og hvis JEG falder i, så må der være rigtig mange andre, det også sker for, for jeg kunne ALDRIG finde på at parkere i ond tro på en handicapparkeringsplads.

Længere nede har jeg kopieret den klage, som jeg tidligere har sendt til Q-park. Men først vil jeg gerne lige udtrykke min frustration over at et selskab som Q-park kan få lov til at drive en parkeringsplads, med regler der ligger så tæt på grænsen for hvad der burde være lovligt og virkelig udnytte og bøje reglerne til at få så mange godtroende billister som mulig, til at fælde i deres pengefælde.

Jeg har løbende parkeret i området siden det blev bygget, og alle i min omgangskreds ved udmærket at det er den mest aggressive parkeringsplads, når det kommer til bøder.

Der har sågar gået rygter i flere år om, at de har en lille lejlighed/lokale ved pladsen, og de er notorisk kendt for at give bøder meget få minutter efter at folk parkerer. De driver selvfølgelig en virksomhed, der er ude på at skabe så stort overskud som muligt, og derfor har jeg ikke indsigelser mod at de altid er til stede på parkeringspladsen. Men det viser bare hvor vigtig og hvor stor en pengemaskine denne parkeringsplads/område er, og så forsvinder incitamentet nok for at lave tydelig markering af handicappladsen, for det tjener man jo ikke penge på.

Min klagesag til Q-park går i korte træk på, at jeg mener at skiltningen ved denne handicapplads er så absurd vanvittig mangelfuld, at jeg udelukkende kun kan tro, at skiltningen er decideret lavet i ond tro for at så mange godtroende billister falder i fælden, så Q-park kan tjene en masse penge - og mest skræmmende er at de påstår at de holder sig indenfor gældende regler?

Måske disse regler kunne strammes, så man ikke kan udføre rov på parkerende billister ved at gøre skiltningen så utydelig som muligt? Noget er der i hvert fald helt galt med lovgivningen, såfremt Q-park kan få lov til dette.

Jeg kan da også skrive ind i mine handelsbetingelser på min webshop, at alle køb bliver trukket yderligere 1.000kr. i håndteringsgebyr, og når folk så klager, kan jeg bare henvise til at de har ansvar for at læse alle betingelserne og at jeg derfor kan opkræve gebyret som det passer mig - men det kan jeg på ingen måde forestille mig er lovligt.

Men det samme princip er åbenbart yderst lovligt for Q-park, for lige gyldig hvad, henviser de bare til at man ikke har læst skiltningen ordentligt.

Da jeg kontakte Q-park for at indsende min oprindelige klage, fik jeg nedladende at vide, at skiltet var meget nemt at se og at der var en lampe lige ved siden af, så man kan se det i mørke. Jævnt ringe forklaring på, at de ikke har opsat et almindelig og velkendt blå skilt. Men de har af en eller anden grund fået lov til at sætte skiltet i en højde på 2-2,5 meter, og sikkert brugt så lille skrifttype som lovgivningen tillader, og så har det sjovt nok samme farve baggrund og tekst, som de almindelige sorte skilte der står på nærmest alle private parkeringsområder i Danmark, som henviser til reglerne for almindelig parkering på området (ikke handicapparkering) - men i dette tilfælde har man besluttet at handicapskiltet (den absolut eneste skiltning derude) til forveksling skal lige de skilte, som almindeligvis oplyser for parkeringsregler på almindelige pladser.

På ALLE andre parkeringsområder, hvor jeg i mine 20 år som billist har parkeret, har jeg ALDRIG set en handicapplads, som ikke har været tydeligt markeret. Enten ved maling af handicapskilt på jorden eller et almindelig og velkendt blå firkantet skilt foran pladsen i ca. en meter højde. Faktisk har de næsten alle sammen valgt at markere med begge dele, selvom jeg har læst mig til, at lovgivningen ikke kræver at man maler et handicaplogo/skilt på jorden.

Men loven burde da som minimum kræve, at det blå velkendte handicapskilt skal opstilles på alle handicapparkeringspladser, ikke sandt?

Jeg tænker at alle billister underbevidst forbinder det blå handicapskilt i en meters højde, som at 'hér er der handicapparkering'. Det er det vi lærte, da vi tog kørekort, og det er det, som vi primært forbinder med en handicapparkering. Og det er netop her at jeg blive rasende over, at det åbenbart ikke eksisterer et direkte lovkrav om, at handicapparkeringspladser tydeligt skal mærkes ved skiltning i en tydelig højde, så ingen er i

tvivl om at dette er en handicapplads og så ingen billister fejlagtigt kommer til, i god tro, at parkere på en handicapplads - for udover den ubehagelige bøde der kommer til billisten, så er handicappladsen jo også optaget oftere, hvis der er en masse der fejlagtigt parkerer der i god tro og så er der endda mindre mulighed for at en reel handicapbilist kan parkere der - så alle parter taber - undtage Q-park som tillader sig at stikke 1.590kr. i lommen for 3 minutters arbejde/bøjning af reglerne.

Jeg bliver specielt rasende over, at Q-park henviser sig til at jeg har ret til at læse alle parkeringsinformationer på det pågældende område, men tro mig - når det er bælgmørket og det regner og blæser en halv orkan, og at de laver deres skilt fuldstændig anderledes en alle andre parkeringsområder, for at forvirre billisten, så er der ikke en eneste sjæl der nogensinde vil lægge mærke til Q-Park's handicappladsmarkering. Da slet ikke folk med briller eller andet synsbesvær. Men så kan de da også bare få en regning på 1.590k. for de kunne jo bare have læst skiltet.....

Såfremt det havde været tydeligt markeret som handicapplads, enten ved blå firkantet skilt eller maling på jorden, eller begge dele, så er der ingen tvivl, om at jeg aldrig nogensinde havde rullet mine hjul ind på denne plads - eller at andre i allerbedste tro kommer til det.

Jeg er generelt ikke bitter over at skulle betale en bøde for en dum uopmærksom fejl jeg selv laver (inden for rimelighedens grænser), men i dette specifikke tilfælde, omhandlende den specifikke plads og mangelfulde 'markering', handler det ikke om almindelig opmærksomhed - jeg føler jeg at Q-park træder langt over rimelighedens grænser for, hvad man kan tillade sig, og føler direkte at jeg er blevet taget i røven og at de samtidig griner ad lovgivningen og hele vejen ned til banken.

Jeg håber at der snart er så mange billister, der har klaget over en afgift på denne specifikke plads, så reglerne/lovgivningen en dag kan blive ændret og komme billisten (forbrugeren) til gode i sager hvor parkeringsselskabet i ond tro bevæger sig så tæt på grænsen for hvad der efter min egen mening burde være ulovligt og udnyttelse af godtroende billister.

Det var sgu lige før jeg overvejede at køre derop om natten med en spand hvid maling, for at male en handicapskilt på jorden, så jeg kunne være med til at forskåne alle de billister der i fremtiden (og sikkert hver eneste dag) ryger i Q-parks handicapparkeringsfælde. Øv for en verden vi efterhånden lever i.

Følgende er en kopi af min (nu afviste) klage til Q-park:

Hej Q-Park, Jeg har d. 5. November 2021 fået en kontrolafgift (# [REDACTED]) for at holde på jeres handicapplads ved Kinopalæet i Lyngby. Det er mørkt og det regner da jeg skal til at parkere - jeg kører frem og parkerer på den ledige plads og læser skiltet (det jeg kan se af det gennem min forrude (se vedlagt billede)). Jeg ser absolut ingen tydelig markering af, at dette er en handicapplads eller at jeg skulle holde på en plads, jeg ikke må holde på. Jeg køber endda parkering, da jeg kun skal ind og hente noget mad. Da jeg kommer tilbage til bilen ser jeg kontrolafgiften (som er givet 3 min. efter jeg parkerer) og er helt uforstående overfor at jeg skulle have parkeret på en handicapplads, hvilket jeg ALDRIG nogensinde, i ond tro, kunne finde på. Til sidst ser jeg at der, øverst på det sorte skilt foran min bil 2,5m. oppe i luften, er skrevet 'HANDICAPPARKERING' med meget små bokstaver, samt en lille hvidt logo med en kørestol. Jeg er i lettere chok over, at jeg fejlagtigt har parkeret på en handicapplads, da jeg personligt lider af angst for at skuffe andre og at andre mennesker tænker dårligt om mig. Min klage går derfor på, at der efter min mening, er alt for dårligt skiltet derude på pladsen. Jeg er klar over at i henholder jeg til, at kunder skal orientere sig om gældende regler på pladsen, men i netop dette tilfælde synes jeg, at skiltningen er så ringe, så mange velmenende billister simpelthen ikke ser den tydeligt nok. Jeg vil faktisk gå så langt at sige, at det ser ud som om, at i har lavet en skiltning der bevidst er så svær at se, så godtroende billister nemmere falder i fælden og der kommer flere penge i kassen. Havde der været et helt almindelig og

velkendt blå (eller hvilken som helst anden farve) handicapparkeringskilt i en størrelse man ikke overser, så ville der ikke være nogen som helst tvivl om, at dette er en handicapparkering. Men på denne plads har man tydeligt valgt en anden tilgang til markering af handicapparkering. Jeg har fuld forståelse for, at der sikkert er mange, der skider groft på reglerne og parkerer hvor de vil, men når markeringen af handicappladsen er så svær at se, så vil en masse godtroende bilister falde i. Og nu sidder jeg her og føler at jeg skal bøde for noget, som aldrig nogensinde var sket ved en tydelig skiltning, som på ingen måder kan misforstås. Jeg erkender selvfølgelig at jeg fejlagtigt, og i allerbedste tro, har holdt parkeret på en handicapplads i ca. 20 minutter. Men jeg håber også at der for jeres side er bare en lille smule forståelse for netop min situation vedr. skiltningen. Jeg er klar over, at i højest sandsynlig vil afvise min klage, da i henholder jeg til at billisten selv har ansvar for at orientere sig mht. parkeringsregler.

Såfremt jeg får en afvisning på klagen, vil jeg tage sagen videre til klagenævnet, da jeg på ingen måde ønsker at andre billister, i bedste tro, begår samme 'fejl' som mig. 1.600,- er et voldsomt beløb for mig at trække ud af min privatøkonomi. Såfremt der havde været et normalt størrelse skilt i f.eks. en meters højde, så alle tydeligt kan se og lægge mærke til at det er en handicapparkering inde fra bilen, så stod jeg aldrig i denne situation. Jeg indrømmer gerne, at jeg føler mig lidt snydt i dette tilfælde, og at skiltningen muligvis er udarbejdet i håb om, at få en masse penge i kassen, ved (inden for gældende regler) at gøre den så utydelig/svær at finde, som overhovedet muligt.

Såfremt skiltningen havde været tydelig, ud over en hver tvivl, ville jeg selvfølgelig betale afgiften med det samme. Men efter min mening, at der absolut intet, der tydeligt og utvivlsomt viser, at dette er en handicapplads. Jeg ser frem til at høre nærmere fra jer og håber inderligt, at der vil være en forståelse for min sag, set fra jeres synspunkt af. Og så synes jeg personligt at i bør opsætte en almindeligt velkendt handicapskilt i f.eks. en meters højde (se vedhæftet billede), så der ikke hersker bare den mindste tvivl om, at dette er en handicapparkeringsplads. Så kan i efterfølgende straffe alle de idioter, der er ligeglade med regler, som ved tydelig skiltning alligevel, i ond tro, parkerer på en handicapplads.

..."

" ...

Kontrolafgiften bør bortfalde.

Yderst mangelfuld skiltning og langt udenfor rimelighedens grænser.

Bemærk at de 2 vedhæftede billeder i mørke at taget en efterfølgende aften uden regn og blæst, da jeg blev nød til at køre derud igen, for jeg kunne simpelthen ikke forstå at jeg skulle have parkeret på en handicapplads - jeg var i direkte chok og troede at der var tale om en klar fejl fra Q-parks side af. Det tredje billede af et almindeligt og velkendt blå handicapskilt, medsendte jeg til Q-park i håbet om, at de ville få øjnene op for deres mangelfulde skiltning og opsætte dette almindelige og meget tydelige handicapskilt. Men det tror jeg bestemt ikke de er interesserede i, fordi så ville de ikke tjene styrtende med penge, på netop denne plads - og i sidste ende er de kun drevet af penge og omsætning.

Jeg var endda i så god tro, at jeg selvfølgelig betalte for parkering på min mobil-app. Men Q-park siger i deres afgørelse, at god tro ikke gælder på deres parkeringsplads/i vurdering af bøder – det kan jeg delvist godt forstå, da alle ellers ville kunne påstå at de var i god tro. Men i dette tilfælde er synes jeg personligt, at vi er i en helt anden kategori. Jeg er ikke ude på at få slettet min afgift fordi jeg var i god tro – jeg er ude efter at få slettet min afgift pga. en, efter min mening, ALT ALT ALT for mangelfuld skiltning. Jeg må antage at Q-park selvfølgelig er primært interesserede i at sørge for ledige pladser til handicapbillister – hvis de bare skilte tydelig og velkendt, så ville der uden tvivl være flere ledige handicappladser, for så havde jeg i hvert fald aldrig parkeret der. Men jeg må også antage at penge og omsætning er i højsædet for Q-Park og så er der også større incitament til at spekulere i, hvordan man kan få flere penge i kassen. F.eks. ved at gøre skiltningen mere tvivlsom og utydelig.

At lovgivningen tillader dette kan jeg simpelthen ikke forstå. Jeg faldt i deres 'fælde' og hvis JEG falder i, så må der være rigtig mange andre, det også sker for, for jeg kunne ALDRIG finde på at parkere i ond tro på en handicapparkeringsplads.

Jeg vil gerne lige have lov at udtrykke min frustration over, at et selskab som Q-park kan få lov til at drive en parkeringsplads, med regler der ligger så tæt på grænsen for hvad der burde være lovligt og virkelig udnytte og bøje reglerne til at få så mange godtroende bilister som mulig, til at fælde i deres pengefælde.

Jeg har løbende parkeret i området siden det blev bygget, og alle i min omgangskreds ved udmærket at det er den mest aggressive parkeringsplads, når det kommer til bøder. Der har sågar gået rygter i flere år om, at de har en lille lejlighed/lokale ved pladsen, og de er notorisk kendt for at give bøder meget få minutter efter at folk parkerer. De driver selvfølgelig en virksomhed, der er ude på at skabe så stort overskud som muligt, og derfor har jeg ikke indsigelser mod at de altid er til stede på parkeringspladsen. Men det viser bare hvor vigtig og hvor stor en pengemaskine denne parkeringsplads/område er, og så forsvinder incitamentet nok for at lave tydelig markering af handicapplassen, for det tjener man jo ikke penge på.

Min klagesag til Q-park går på, at jeg mener at skiltningen ved denne handicapplads er så absurd vanvittig mangelfuld, at jeg udelukkende kun kan tro, at skiltningen er besluttet udtænkt og lavet i ond tro, for at så mange godtroende bilister som muligt falder i fælden, så Q-park kan tjene en masse penge - og mest skræmmende er, at de påstår at de holder sig indenfor gældende regler? Måske disse regler kunne strammes, så man ikke kan udføre rov på parkerende bilister, ved at gøre skiltningen så utydelig som muligt?

Noget er der i hvert fald helt galt med lovgivningen, såfremt Q-park kan få lov til dette. Jeg kan da også skrive ind i mine handelsbetingelser på min webshop, at alle køb bliver trukket yderligere 1.000kr. i håndteringsgebyr, og når folk så klager, kan jeg bare henvise til at de har ansvar for at læse alle betingelserne og at jeg derfor kan opkræve gebyret som det passer mig - men det kan jeg på ingen måde forestille mig er lovligt. Men det samme princip er åbenbart yderst lovligt for Q-park, for lige gyldig hvad, henviser de bare til at man ikke har læst skiltningen ordentligt. Da jeg kontaktede Q-park for at indsende min oprindelige klage, fik jeg nedladende at vide, at skiltet var meget nemt at se og at der var en lampe lige ved siden af, så man kan se det i mørke. Jævnt ringe forklaring på, at de ikke har opsat et almindelig og velkendt blå skilt, så der ikke ville være noget tvivl.

Men de har af en eller anden grund fået lov til at sætte skiltet i en højde på 2-2,5 meter, og sikkert brugt så lille skrifttype som lovgivningen tillader, og så har det sjovt nok samme farve baggrund og tekst, som de almindelige sorte skilte der står på nærmest alle private parkeringsområder i Danmark, som henviser til reglerne for almindelig parkering på området (ikke handicapparkering) - men i dette tilfælde har man besluttet at handicapskiltet (den absolut eneste skiltning derude) til forveksling skal ligne de skilte, som almindeligvis oplyser for parkeringsregler på almindelige pladser. På ALLE andre parkeringsområder, hvor jeg i mine 20 år som bilist har parkeret, har jeg ALDRIG set en handicapplads, som ikke har været tydeligt markeret. Enten ved maling af handicapskilt på jorden eller et almindelig og velkendt blå firkantet skilt foran pladsen i ca. en meter højde. Faktisk har de næsten alle sammen valgt at markere med begge dele, selvom jeg har læst mig til, at lovgivningen ikke kræver at man maler et handicaplogo/skilt på jorden. Men loven burde da som minimum kræve, at det blå velkendte handicapskilt skal opstilles på alle handicapparkeringspladser, ikke sandt?

Jeg tænker at alle bilister underbevidst forbinder det blå handicapskilt i en meters højde, som at 'hér er der handicapparkering'. Det er det vi lærte, da vi tog kørekort, og det er det, som vi primært forbinder med en handicapparkering. Og det er netop her at jeg blive rasende over, at det åbenbart ikke eksisterer et direkte lovkrav om, at handicapparkeringspladser tydeligt skal mærkes ved skiltning i en tydelig højde, så ingen er i

tvivl om at dette er en handicapplads og så ingen bilister fejlagtigt kommer til, i god tro, at parkere på en handicapplads - for udover den ubehagelige bøde der kommer til den godtroende bilist, så er handicappladsen jo også optaget oftere, hvis der er en masse der fejlagtigt parkerer der i god tro og så er der endda mindre mulighed for at en reel handicapbilist kan parkere der - så alle parter taber - undtage Q-park som tillader sig at stikke 1.590kr. i lommen for 3 minutters arbejde Jeg bliver specielt rasende over, at Q-park henviser sig til at jeg har ret til at læse alle parkeringsinformationer på det pågældende område, men tro mig - når det er bælgmørket og det regner og blæser en halv orkan, og at de laver deres skilt fuldstændig anderledes en alle andre parkeringsområder, for at forvirre bilisten, så er der ikke en eneste sjæl der nogensinde vil lægge mærke til Q-Park's handicappladsmarkering. Da slet ikke folk med briller eller andet synsbesvær. Men så kan de da også bare få en regning på 1.590k. for de kunne jo bare have læst skiltet.....

Såfremt det havde været tydeligt markeret som handicapplads, enten ved blå firkantet skilt eller maling på jorden, eller begge dele, så er der ingen tvivl, om at jeg aldrig nogensinde havde rullet mine hjul ind på denne plads - eller at andre i allerbedste tro kommer til det. Jeg er generelt ikke bitter over at skulle betale en bøde for en dum uopmærksom fejl jeg selv laver (inden for rimelighedens grænser), men i dette specifikke tilfælde, omhandlende den specifikke plads og mangelfulde 'markering', handler det ikke om almindelig opmærksomhed - her føler jeg at Q-park træder langt over rimelighedens grænser for, hvad man kan tillade sig, og føler direkte at jeg er blevet taget i røven og at de samtidig griner ad lovgivningen og hele vejen ned til banken. Jeg håber at der snart er så mange bilister, der har klaget over en afgift på denne specifikke plads, så reglerne/lovgivningen en dag kan blive ændret og komme bilisten (forbrugeren) til gode i sager hvor parkeringsselskabet, i hvad der kunne ligne ond tro, bevæger sig så tæt på grænsen for hvad der efter min egen mening burde være ulovligt og udnyttelse af godtroende bilister.

Det var sgu lige før at jeg dengang overvejede at køre derop midt om natten med en spand hvid maling, for at male en handicapskilt på jorden, så jeg kunne være med til at forskåne alle de bilister der i fremtiden (og sikkert hver eneste dag) ryger i Q-parks handicapparkeringsfælde. Det ville jeg selvfølgelig aldrig gøre, men det viser bare hvor magtesløs man kan føle sig. Øv for en verden vi efterhånden lever i.

..."

" ...

Klager har trods opfordringer ikke afgivet replik i sagen.

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 5. november 2021 inden kl. 18.05 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1902, Kulturhustorvet, Lyngby, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget i en P-bås, hvor parkering er tilladt med gyldig handicapparkeringskort, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der intet handicapparkeringskort var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 1590,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 12. november 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 21. januar 2022 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Selskabet skal bestride klagers påstand om, at skiltningen ikke er i overensstemmelse med lovgivningen. Der er ved indkørsel til området opsat det påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund og undertavle der henviser til skiltning på området i overensstemmelse med § 3, stk. 1 i bek. nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (Bilag 5).

Det er herefter klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på pladsen og dette uanset vejrforholdene. Kort efter indkørselsskiltet er opsat skilt med regler for parkering på området, heraf fremgår det at, der på pladsen er særskiltning ved enkelte båse (Bilag 6). Det samme fremgår af skiltningen, som placeret lige bag stedet, hvor klager parkerede (Bilag 7) og af pris- og vilkårsplakaterne på området (Bilag 8). Som bilag 9 fremlægges oversigtskort.

Som det fremgår af billedokumentation var klager parkeret i en bås, hvor der foran var opsat en skilt, som tydelig angav både med piktogram og tekst, at båsen var handicapparkering (Bilag 10).

Klager kunne ved almindelig orientering rundt gøre sig bekendt med dette skilt samt indholdet og skiltet er, som det også fremgår, placeret ved siden af lygtepæl og derfor synligt i mørke og dårlig vejr. Det skal bemærkes, at billedet fremlagt af klager, som skulle vise skiltet, når man sidder i et køretøj parkeret i båsen er taget i sådan vinkel, at hele skiltet ikke er synligt samt at det umiddelbart ser ud til, at køretøjet ikke er parkeret helt fremme i båsen. Som bilag 11 fremlægges billede taget fra førersiden i et almindelig køretøj, som er parkeret hele fremme i båsen. Det skal dog tillige bemærkes, at uanset om klager kunne se hele skiltet fra køretøjet, var skiltet tydeligt og klager havde et ansvar for at orientere sig om indholdet af dette, om nødvendigt ved udstigning, da dette tydelig angav vilkårene for parkering i den bås og klager var varslet herom ved indkørsel til området.

Vilkårsskiltningen på området må således tillige ses at være i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 4. Bekendtgørelsen stiller ikke krav til, at der skal være påmalet piktogram i jorden eller hvordan skiltningen ved handicapparkering i øvrigt skal være udformet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Byretten i Hillerød i sag BS 10-903/2017, fandt at udformningen og placeringen af handicapparkeringsskiltningen på denne plads var sådan, at parkanter med almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at der var tale om handicapparkering. Domudskrift uploades separat til disse bemærkninger.

Idet der er tale om et privat område, skal skiltningen være udformet i overensstemmelse med kravene i bekendtgørelsen, altså hvid skilt på sort skiltning. Den blå/hvide skiltning, klager henviser, anvendes på offentligregulerede veje og parkeringspladser.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Idet klager ikke ses at have indleveret replik, skal selskabet hermed oplyse, at vi ikke har yderligere bemærkninger og i det hele henholde os til bemærkningerne af 17. februar 2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at standsning og parkering alene er tilladt med gyldigt handicapparkeringskort i 3 timer ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden handicapparkeringsskilt.

Klageren har blandt andet anført, at skiltningen er mangelfuld, og at der ikke var handicapsymbol på jorden i båsen, og at skiltningen ikke er i overensstemmelse med lovgivningen.

Klager har tillige anført, at kontrolafgiftens størrelse er urimelig.

Af den fremlagte fotodokumentation fremgår, at skiltningen med vilkår om anvendelse af handicapparkeringsskilt er placeret i den af klageren anvendte bås.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand