

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

3. december 2024

Sagsnummer: 5651

Klageren:

██████████
██
██████████

Indklagede: COPARK A/S
Stamholmen 173
2650 Hvidovre

Klagen vedrører: Kontrolafgifter på 2 x kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om standsning og parkering på brandvejen forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret hvor der var standsning og parkering forbudt på brandvejen.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt den

27. juli 2021 kl. 20:39-20:43 og 28. juli 2021 kl. 07:04-07:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Ladegårdsparken 1-167, 4300 Holbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Du har standset eller parkeret på en brand- eller redningsvej, hvor standsning eller parkering er forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat Parkering
GÆLDER ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Al standsning og parkering på brandvejen forbudt

Kontinuerlig af- og pålæsning kun tilladt med særlig flyttetilladelse som udleveres af ejendomskontoret i Ladegårdsparken

...

Ved overtrædelse af områdets regler og vilkår observeres køretøjet i 0 minutter, hvorefter kontrolgebyr på kr. 1.590,00 kan pålægges pr. påbegyndt døgn.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var standsning og parkering forbudt, uden tegn på af- og pålæsning og med et gæstekort, der fremstod rettet .

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg vil gerne klage over afgørelsen på to bøder jeg har fået oven i hinanden. Jeg har været i gang med den helt store flytning, får 4 kort fra boligselskabet, som hver gælder i 4 dage, jeg har fået forståelsen af, jeg godt måtte holde der, når bare har en tilladelse i ruden. Jeg må være ærlig at den aften, var jeg så træt af og har flyttet ting på 4 sal og mindre børn, at jeg ik tænkte på den sku fjernes. Når jeg så kommer ned om morgenen, for og skal køre et læs mere, så har jeg ikke kun en bøde, men to. Jeg får ik en chance for og fjerne min bil, efter jeg har modtaget den første, for der sov jeg ærligtalt. Jeg kan fremvise de forskellige p tilladelser jeg har fået fra boligselskabet, men er det ikke godt nok, så mener jeg, jeg da slet ik burde betale to bøber for den samme misforstået overtrædelse. Desuden forstår jeg ikke, hvorfor jeg pludselig skylder for 3 bøder, jeg har modtaget 2, som jeg slet ik mener, jeg burde have haft fra starten af.

..."

" ...

Jeg vil gerne kommentere på dette. Jeg har ikke været bevidst om, jeg ikke måtte holde der. Jeg er flyttet på 4 sal med 2 børn, alene mor. Har virkelig gjort det i en god tro. Håber meget på to af de tre bøder evt kan fjernes, så jeg kun skal betale en bøde.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Som det fremgår af skiltene hvor der er parkeret, så er der standsning og parkering forbudt på noget af området og standsning og parkering forbudt på brandvejen. Dog er kontinuerlig af- og pålæsning tilladt her med særlig flyttetilladelse. Dog kræves det at der ikke er rettet i tilladelsen som der også står på den. Da der er rettet i tilladelsen og ikke har været kontinuerlig af- og pålæsning, er der givet korrekte afgifter som fastholdes.

..."

" ...

Det fremgår af skiltene hvor der er parkeret, at der er standsning og parkering forbudt på noget af området og standsning og parkering forbudt på brandvejen.

Dog er kontinuerlig af- og pålæsning tilladt her med særlig flyttetilladelse.

Dog kræves det at der ikke er rettet i tilladelsen som der står på den.

Da der er rettet i tilladelsen og ikke har været kontinuerlig af- og pålæsning, er der givet korrekte afgifter som fastholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering på brandvejen er forbudt. Det fremgår endvidere, at kontinuerlig af- og pålæsning kun er tilladt med særlig flyttetilladelse som udleveres af ejendomskontoret i Ladegårdsparken.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 27. juli 2021 kl. 20:39-20:43 og den 28. juli 2021 kl. 07:04-07:07 parkeret på området med et gæstekort, der fremstod rettet.

Kontrolafgifterne er udstedt med begrundelsen: ”Du har standset eller parkeret på en brand- eller redningsvej, hvor standsning eller parkering er forbudt”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, der udgør såkaldt ”flyttetilladelse”, hvormed parkering på brand- og kørevej er tilladt.

Klageren har anført, at hun var i gang med at flytning over 2 dage og mente, at hun havde gyldig tilladelse hertil. Klageren har endvidere anført, at det er urimeligt at udstede 2 afgifter for samme overtrædelse.

Af gæstekortets gyldighedsbetingelser fremgår: ”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: ”...Der ikke er rettet på kortet...”

Da køretøjet var parkeret på området med et gæstekort, der fremstod rettet i 2-tallet i datoangivelsen, er første kontrolafgift udstedt med rette. Dog er der ikke en rimelig sammenhæng mellem forseelsen og bodens størrelse, hvorfor beløbet nedsættes til 795,- kr.

Da de to kontrolafgifter imidlertid er udstedt hhv. den ene dags aften og igen den næste dags morgen findes der ikke at være en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for ham i form af to pålagte kontrolafgifter.

Herefter er COPARK A/S alene berettiget til at opretholde kravet om betaling af én kontrolafgift – afgiften med løbenummer 13262 – á kr. 795,- .

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 27. juli 2021 kl. 20:39-20:43 og den 28. juli 2021 kl. 07:04-07:07 parkeret på området med et gæstekort, der fremstod rettet.

Kontrolafgifterne er udstedt med begrundelsen: "Du har standset eller parkeret på en brand- eller redningsvej, hvor standsning eller parkering er forbudt"

Det bemærkes, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, der er en såkaldt "flyttetilladelse", med hvilken ikke parkering men kun af- og pålæsning på brand- og kørevej er tilladt.

Henset til forseelsens karakter, parkering på en brand- eller redningsvej, findes der at være en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvensen for klager i form af to pålagte kontrolafgifter.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er berettiget til at opretholde krav om betaling af én kontrolafgift á kr. 795,-, med løbenummer [REDACTED].

Klageren skal betale beløbet til COPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand