

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. december 2024****Sagsnummer:** 4345**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** ONEPARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapparkeringskort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden handicapparkeringskort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. april 2019, kl. 12:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Rødovre Centrum, Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på invalideplads/Handicap skilt mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

Handicap-plads (+ ikon)

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering er kun tilladt med gyldigt handicap parkeringskort

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr kr. 1590 kr. døgn

Parkering foregår på eget ansvar

Området drives efter privatretlige regler"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synligt handicapparkeringskort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg kom desværre tilbage efter en biograftur med familien i Atlas, og kunne konstatere at der var udskrevet et kontrolgebyr.

Jeg måtte konstatere at jeg pga lettere stress i forbindelse med selve parkeringen, ikke havde opdaget at min parkeringstilladelse var faldet på gulvet.

Jeg tog derfor et billede med parkeringstilladelsen lagt op igen, for at dokumentere at den var med.

Jeg vehæfter iøvrigt scan af parkeringstilladelsen, som dokumentation for at det er mig der er indehaver.

...”

” ...

Jeg skal herved beskrive temaerne for klagen.

1. Det er ubestridt at der den 13. april 2019 blev foretaget parkering af Nissan Micra, registrerings nr. ■■■■■■■■, på en parkeringsplads på Rødovre Centrums område, på en handicapparkeringsplads
2. Det var ubestridt for retten, at undertegnede klager, er, og var i besiddelse af et gyldigt skilt, og at skiltet forefandtes i bilen under parkeringen.
3. Det er ubestridt at skiltet ikke lå i forruden da OnePark A/S' kontrollør inspicerede bilen.
4. På kontroltidspunktet, må det lægges til grund, at parkeringsskiltet lå synligt, med forsiden opad, på gulvet, foran passagersædet, hvor det var blevet skubbet hen, da den mindreårige passager skyndte sig ud af bilen. Skiltet lå her da vi vendte tilbage til bilen. Indklager, har ikke for retten bestridt at dette skulle være tilfældet, og det kan derfor lægges til grund, og er også anført i den oprindelige klage til OnePark A/S. OnePark A/S' kontrollant har grundigt affotograferet bilen, men har ved billede af forsædeområdet netop ikke parkeringskortet med. Det er altså ubetænkeligt at lægge til grund at kontrollanten har set kortet ligge på gulvet, og taget kontrolbilledet på en sådan måde, at det netop ikke er med.
5. Det må også lægges til grund at skiltet ved parkering blev placeret i forruden, og at det blev skubbet/hevet over på passagersædet grundet hastværk på vej ud, efter at undertegnede klager havde kigget på konsollen og konstateret at skiltet lå der, som det plejer.
6. Rødovre Centrum råder over et stort antal parkeringspladser, der formelt ingen tidsbegrænsning har, ej heller er der krav om betaling for benyttelsen.
7. Alene et mindre antal parkeringspladser ved Rødovre Centrum er undergivet kontrol, navnlig handicapparkeringspladserne, og det må lægges til grund herfor at der er et særligt beskyttelseshensyn der ønskes udøvet af ejeren af området.

8. Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at formålet med kontrollen af handicappladserne alene er at tilsikre at de benyttes af personer der er berettiget dertil, i form af personer med et parkeringsskilt udstedt af Danske Handicaporganisationer, eller en udenlandsk tilsvarende organisation.
9. Det er endvidere ubetænkeligt at lægge til grund at undertegnede klager, med det anførte, er i den personkreds til hvem parkeringspladserne ønskes friholdt fra ejers side.
10. Det er ubestridt at indklager den 17. april 2019, indklager sagen til OnePark A/S, med kopi af handicapparkeringskort
11. Det er endvidere ubestrideligt at OnePark A/S den 17. april 2019 bringer sagen i bero, og henviser til lang sagsbehandlingstid.
12. Efter berossættelsen vender OnePark A/S aldrig tilbage, der modtages først henvendelse i sagen den 18. december 2019, hvor der modtages et brev fra Euroincasso ApS, der er dateret den 3. december 2019.
13. I foråret 2020 fremsender indklagede, efter klage til datatilsynet, en udskrift af noget der skal forestille at være et svar fremsendt fra OnePark A/S d. 25. april 2019 kl 12:12, fra "Besvares Ikke", med et emne felt angivet som "[REDACTED]". Denne mail er aldrig fremkommet, og der er heller ikke i den forbindelse fremlagt kvitteringer for fremsendelse eller modtagelse.
14. Selv hvis mailen som nævnt i pkt. 13 var fremkommet, er afsenderen som angivet af indklagede, ikke en afsender der angiver hvem der står bag, og fremstår som spam. Emnefeltet er ligeledes ikke informativt, og fremstår også som autogenereret robot / spam mail.
15. Selv hvis mailen nævnt i pkt. 13 ikke havde de mangler som angivet i pkt. 14, ville det fortsat ikke have været en tilstrækkelig kommunikation, idet OnePark A/S ikke havde sikret sig samtykke til at kommunikere pr. e-mail, og deres henvendelse derfor er i klar strid med både persondataloven og inkassolovens bestemmelser; her henvises til at svaret, som angivet, indeholder personoplysninger, sammenkædning af personoplysninger og oplysninger om et forhold, der efter inkassoloven er følsomt, samt oplysninger om at undertegnede klager er indehaver af et handicapparkeringskort, hvilket er en sundhedsoplysning.
16. Med det i punkterne 14 og 15 anførte er det altså ubetænkeligt at lægge til grund at der ikke lovligt er fremsendt et svar.
17. I samme svar fra indklagede som omtalt i pkt. 13, er der også inkluderet en kopi af 3 rykkere, den ene angivet som "inkassovarsel", dateret 7. maj 2019, 21. maj 2019 og 4. juni 2019, alle uden angivelse af hvordan de skulle være tilsendt undertegnede klager, og alle uden nogensinde at dukke op.
18. Der var efter henvendelsen fra EuroIncasso en længere skriven frem og tilbage, som medførte at sagen i sidste ende blev behandlet ved Retten i Glostrup i efteråret 2020, hvor sagen blev henvist til behandling ved klagenævnet.
19. Sagen behandles nu ved klagenævnet, og angår alene påligningen af parkeringsafgiften den 13. april 2019. Side 3 af 4
20. Som klager skal jeg påstå kontrolgebyret annulleret, subsidiært nedsat til den almindelige takst på området i øvrigt.
21. Som grundlag for annulleringen skal jeg henvise til aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

22. Der skal særligt henvises til at der ved pålygningen af et kontrolgebyr, når kontrollanten kunne se handicapskiltet ved kig gennem bilen (jf. pkt. 4), er tale om at der opstår en betydelig skævhed i rettighederne, idet det er ubestridt at der er tale om en retmæssig parkering på pladsen, foretaget af en person i den personkreds pladsen er reserveret til, i forhold til at parkere hvor som helst ellers på området.
23. Der skal særligt henvises til aftalelovens § 36, stk. 2, hvorefter der skal tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder navnlig
24. Ved aftalens indgåelse er der ingen uenighed om at det var korrekt og tilladt at benytte pladsen
25. Aftalens indhold skal ses i sammenhæng med formålet med aftalen (jf. pkt. 6-8)
26. Senere indtrufne omstændigheder omfatter ikke alene det uheld der gør at parkeringskortet falder på gulvet ved et mindreårigt barns udstigning fra bilen, men også OnePark A/S berossættelse og manglende besvarelse, der i mere end 8 måneder giver indtryk af at kontrolafgiften er annulleret på baggrund af henvendelsen af 17. april 2019
27. Derfor bør aftalen som hovedpunkt tilsidesættes helt efter aftalelovens § 36 med henvisning til EU Direktiv 93/12, artikel 3.
28. Der skal her igen henvises til forholdene som beskrevet i punkterne 6-8, navnlig pkt. 8, med en konstatering af, at den her anvendte praksis udgør et klart urimeligt vilkår, idet undertegnede klager og andre handicappede, til hvem parkeringspladserne netop er reserveret, løber en urimelig økonomisk risiko, når der alene på disse pladser er kontrol, og der udskrives kontrolafgifter til trods for at kontrollanten kan se og sige sig selv, at der er tale om et simpelt uheld, eller en mindre fejl.
29. Det er et klart urimeligt vilkår, at der ved konstatering af tilstedeværelse af kortet, såvel som umiddelbar dokumentation af kortets ægthed ved fremsendelse (her indenfor 3 døgn), fortsat opretholdes en kontrolafgift
30. Det er yderligere et klart urimeligt vilkår, at der ved opretholdelsen, ikke fremsendes lovlig besked herom jf. punkterne 13-15.
31. Det er tydeligt at der er en betydelig skævhed i parternes rettigheder og forpligtelser, til skade for undertegnede klager, forbrugeren, jf. direktivets bilags litra o.
32. Som grundlag for annullering skal yderligere gøres gældende at der efter aftalelovens § 38 c, skal ske tilsidesættelse efter § 36, med henvisning til Direktivets artikel 3, stk. 1, jf. stk. 3, jf. bilagets litra p, idet aftalen er overdraget uden undertegnede klagers, forbrugers, samtykke fra OnePark A/S til Apcoa Parking A/S, hvilket har ført til en forringelse af undertegnede klagers, forbrugers, garanti, med henvisning til pkt. 12 og efterfølgende.
33. Der skal for den subsidiære påstand om nedsættelse til det i øvrigt på området gældende beløb henvises til aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU Direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra 3, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H, da der ikke er nogen saglig økonomisk grund til at kontrolafgiften på pladsen har den størrelse som den har, det dobbelte af en ordinær afgift på andre områder.
34. Det har formodningen imod sig, at der er nogen forhold der kan begrunde at der for disse få pladser, skulle være en særlig høj udgift til pålæggelse eller efterfølgende håndtering af afgiften, særligt dat

undertegnede klager, hører til den persongruppe, pladsen er forbeholdt til, og at kontrollanten kunne se dette i sin kontrol af bilen, hvorved der ganske ubestridt ikke er påvist nogen særlig betydning ved den anførte overtrædelse af vilkårene ved parkering.

35. Det skal derfor subsidiært anføres at kontrolafgiften skal nedsættes til det samme beløb som der pålignes ved øvrig parkering, jf. pkt. 6.

..."

" ...

Jeg skal gøre opmærksom på at indlæggene fra indklagede ikke læsbare i form af .docx eller .msg uden licenseret software. Jeg skal bede om at de indlagte dokumenter der ikke er .pdf filer gøres tilgængelige som sådan. Så snart de er gjort tilgængelige som almindeligt læsbare dokumenter, uden behov for særlig software, skal jeg besvare og begrunde klagen.

Til trod for manglen i forhold til at indklagede har uploadet filer der ikke kan læses uden betalte programmer (og for begges vedkommende ikke uden risiko for indholdet), lægges hermed et foreløbigt skriv op. Der tages forbehold for at jeg ikke har kunnet se indklagedes dokumenter der ikke er i .pdf format

Der skal knyttes en kommentar til pkt 33 i skrevet, idet der fremgår en henvisning til "litra 3", det er retteligt en henvisning til "litra e". Det skal beklages, at det først efter indsendelse opdages, at der er sket et fejltryk på "3" knappen, umiddelbart over "e" knappen.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Parkanten parkerede den 13. april 2019 i en parkeringsbås, hvor parkering kun var tilladt med et gyldigt handicapparkeringskort. Som det fremgår af fotodokumentationen, var der ikke placeret et gyldigt handicapparkeringskort i bilens forrude på tidspunktet for vagtens observation.

Det er bilistens eget ansvar, at handicapparkeringskortet er placeret synligt i bilens forrude under hele parkeringen. Det er en forudsætning, at handicapparkeringskortet er placeret synligt i bilens forrude for, at vagten ved sin kontrol kan undersøge, hvorvidt parkeringen er sket i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Det er derfor uden betydning, at parkanten efterfølgende kan fremvise et gyldigt handicapparkeringskort, da kortet ikke var synligt i bilens forrude på tidspunktet for vagtens kontrol.

Vi fastholder kravet.

..."

" ...

Onepark har ikke yderligere at tilføje til sagen.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt handicap parkeringskort.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden et handicapparkeringskort.

Klageren har anført, at hans handicapparkeringskort var faldet ned på gulvet.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: "Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol."

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Det er ikke et skiltet vilkår, at handicap-skiltet skal ligge i forruden, men alene at dette skal være gyldigt, hvilket det er. Hvad der står på bagsiden af et handicap-skilt udstedt af tredjepart, kan ikke anses for at være en del af kvasiaftalen med et privat parkeringselskab. Da det således ikke er en del af de vilkårene for parkering på stedet, at handicap-skiltet skal ligge synligt i forruden, kan kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand