

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer: 4836

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapparkeringskort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden handicapparkeringskort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. januar 2021, kl. 09:25:12-09:26:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Howitzvej 32-32A, Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsnings og parkering på handicapplads uden gyldigt kontrollerbart handicapparkeringskort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

"P INFO
PARKERINGSBESTEMMELSER
GÆLDENDE FOR ÆRINDE TIL RETTEN PÅ FREDERIKSBERG

Parkering mandag – fredag fra kl. 08.00 til 17.00 kun med særlig tilladelse fra Retten på Frederiksberg

Der er fri parkering uden for de nævnte tidsrum

Parkeringstilladelse hentes i receptionen hos Retten på Frederiksberg

...

HANDICAPPARKERING

Parkering i handicap p-bås skal i tillæg til øvrige parkeringsbestemmelser for pladsen ske med gyldigt handicapkort

Handicapkort skal være placeret let kontrollerbart i for- eller bagrude

Parkering uden gyldigt handicapkort medfører kontrolafgift på kr. 1.590 pr. døgn

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår hvorledes handicapbåse er placeret på området.

I båsen anvendt af klager:

"P / handicappikogram

Parkering kun med særlig tilladelse udstedt af Retten på Frederiksberg"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i en handicap-parkeringsbås uden gyldigt kontrollerbart handicapparkeringskort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg holder på en af de pladser jeg flere gange har parkeret på i forbindelse med mit arbejde som nævning i Frederiksberg ret. Men denne gang viser det sig at jeg har holdt på en handicapplads. Det er noget jeg ikke på nogen måde kunne finde på at gøre bevidst og det skyldes alene at pladsen er meget sparsomt markeret som handicapplads og at jeg derfor ikke bliver opmærksom på dette. Det ENESTE tegn herpå, er et ca. 10 cm. højt handicapsymbol, som adskiller skiltningen ved denne plads fra de øvrige pladser tilknyttet Frederiksberg ret. Jeg vedlægger foto af pladsen (ligger også som fil).

..."

” ...

Jeg må fastholde, at det efter min mening er helt utilstrækkeligt, at selve handicappladsen alene er markeret med et ca. 10 cm. stort handicapsymbol og at det som sagt, alene er det lille symbol, der adskiller pladsen fra pladserne ved siden af. Det er muligt, at der er arkitektoniske hensyn der begrænser selskabets mulighed for tydelig skiltning, men jeg må sige at det er mig uvedkommende. Jeg er rimeligt i stand til at orientere mig i regler og forordninger, så med en tydelig skiltning, havde jeg set og respekteret handicappladsen. For mig er det pinligt at holde på en handicapplads og både de handicappedes behov for en parkeringsplads og det meget forhøjede gebyr gør at man kan forlange en klart tydeliger skiltning. Både for mn skyld, for andre parkeringskunder og ikke mindst for at de handicappede kan regne med at de har en plads, håber jeg på at skiltningen på selve pladsen, bliver mere tydelig.

...”

” ...

Det må og skal være tydeligt, både af hensyn til handicappedes behov for parkering og af hensyn til den almindelige bilist at selve handicappladsen er markeret tydeligt. Selvom der er en central oversigtstavle, må og skal den konkrete plads også være tydeligt markeret. Det er den ikke. Andre bilister vil uforvarende komme til at parkere her, og hermed holde i vejen for en handicappet, som har behov for pladsen. Og stadig kan aftaler indgået med grundejer om skiltningsbegrænsning, ikke gælde højere end retssikkerheden.

...”

” ...

Q park fastholder, at de mener skiltningen er korrekt, uden at de på nogen måde forholder sig til det forhold jeg specielt opponerer imod. Nemlig at der ved handicappladsen alene er et ca 10 cm. højt symbol. Desuden henviser Q park igen til bilag 8, hvor det fremgår at skiltningen er lavet af landskabsarkitekter og at denne måske er godkendt af politiet og kommunen. Uanset om politiet og kommunen har godkendt skiltningen, synes jeg det indikerer at der er taget æstetiske valg, som har begrænset tydeligheden i skiltningen. For mig at se er spørgsmålet i denne sag alene, om et ca 10 cm. stort symbol er tilstrækkeligt til at markere den konkrete plads som handicapplads. Jeg så det ikke og jeg formoder at mange andre heller ikke vil se det. Jeg fokuserede på om pladsen tilhørte Frederiksberg ret, hvor jeg havde tilladelsen fra. Uanset om nævnet vurderer at jeg burde have set symbolet, vil jeg anmode om at Q park forbedrer skiltningen.

...”

” ...

Jeg tror også nævnet har hvad der behøves. Jeg fastholder at essensen af min klage er at der på selve handicappladsen alene er et 10 cm højt symbol der indikerer at der er tale om en handicapplads. Det er for mig at se helt utilstrækkeligt skiltning og det vil medføre urimelige afgifter (og vi taler en rimelig høj takst) og det vil medføre optagede pladser, når handicappede har brug for en plads.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 12. januar 2021 inden kl. 09.25 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2456, Howitzvej 32-32A, Frederiksberg, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering i handicap P-bås kun er tilladt med gyldigt handicapkort, dette samt hvor handicap P-båse er placeret, fremgår af skiltningen og oversigtskort på den pågældende plads (Bilag 2).

Da parkeringen var foretaget på i en handicap P-bås, hvilket også fremgik af piktogrammet på skiltet ved denne (Bilag 3) og der intet handicapkort var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 3095667, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 13. januar og 22. januar 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 14. januar og 9. februar 2021 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Selskabet må bestride klagers påstand om, at skiltningen på området ikke var tilstrækkelig til, at denne kunne gøre sig bekendt med, at parkeringen blev foretaget i en handicap P-bås.

Der er ved indkørsel til området opsat det påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund og henvisning til skiltede vilkår på pladsen i overensstemmelse med § 3 i bek. Nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (Bilag 7). Det er herefter klagers ansvar at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på skiltningen på området. Vilkårsskiltet er placeret på bagsiden af indkørselsskiltet og klager kunne således med normal agtpågivenhed og orientering rundt, se dette og til fods fra køretøjet gøre sig bekendt med indholdet af skiltningen, hvorfor denne tillige er i overensstemmelse med bekendtgørelsen § 4.

Sammen med vilkårsskiltet er tillige opsat et oversigtskort, som tydeligt angav, hvor på pladsen handicap p-båse var placeret. Ved selve P-båsen var tillige et skilt, der med piktogram angav, at det var handicapparkering. Der er i bekendtgørelsen intet krav om, hvordan handicap parkering skal være markeret – det må blot følge af bekendtgørelsen, at det af skiltningen generelt skal fremgå tydeligt, hvor der er handicapparkering samt vilkårene for denne. Det opsatte vilkårsskilt og oversigtskort må anses at opfylde disse krav.

Det skal videre bemærkes, at skiltningen ved de enkelte P-båse er godkendt og udformet ved samarbejde mellem bygningsstyrelsen og arkitekten (Bilag 8). Selskabet har ingen indflydelse haft på denne skiltning og er i sin kontrakt med pladsejer forpligtet til at anvende den allerede eksisterende skiltning (Bilag 9).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes

...”

” ...

Selskabet skal på ny bemærke, at der ingen krav er i bekendtgørelsen til selve skiltningen i handicap P-båse samt fastholde af skiltningen i denne sammenholdt med vilkårsskiltningen med oversigtskort på området, var tilstrækkelig til, at klager kunne gøre sig bekendt med, hvilke P-båse der var handicapparkering.

Det skal ligeledes på ny bemærkes, at selskabet ifølge sin kontrakt med pladsejer er forpligtet til at benytte den allerede eksisterende skiltningen på området, som er opsat af bygningsstyrelsen i forbindelse med opførelsen af retsbygningen. Selskabet har derfor også suppleret denne skiltning med oversigtskortet, som sidder i forlængelse af vilkårsskiltet, som parkanterne må anses at være forpligtet til at orientere sig på, ved parkering på området.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. marts 2021.

..."

" ...

Selskabet skal med henvisning til redegørelsen i bemærkninger og duplikken fastholde, at skiltningen må anses at være i overensstemmelse med bekendtgørelsen samt sådan, at klager kunne gøre sig bekendt med, at den anvendte P-bås var forbeholdt køretøjer med handicapparkeringskort.

Videre skal det på ny fremhæves, med henvisning til bilag 8, at Bygningsstyrelsen har godkendt skiltningen ved de enkelte P-båse.

Idet klager ikke ses at være kommet med nyt til støtte for sin påstand og sagen må anses tilstrækkelig belyst, skal selskabet anmode om at sekretariatet afslutter udvekslingen af bemærkninger i denne sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. marts 2021 og duplik 23. marts 2021.

..."

" ...

Selskabet skal på ny gøre opmærksom på, at der i bekendtgørelsen ikke er krav til, hvordan en handicap P-bås skal være markeret og det må netop som følge af bilag 8 fastholdes, at man ved opførelse af bygningen har vurderet, at den opsatte skiltning var tilstrækkelig. Selskabet er, som anført i bemærkningerne og dokumenteret i bilag 9, forpligtet, i henhold til aftalen med pladsejer, til at bruge den allerede opsatte skiltning og må således heller ikke ændre på denne, men har i tillæg hertil, under det påkrævede vilkårsskilt, som klager må anses forpligtet til at orientere sig på ved parkeringen, opsat oversigtskort, som tydelig angiver, hvor handicap P-båsene var placeret. Selskabet skal således fastholde, at skiltningen på området var således, at klager med almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at denne var parkeret i en handicap P-bås.

Idet klager fortsat ikke ses at være kommet med nyt til støtte for sin påstand og sagen må anses tilstrækkelig belyst, skal selskabet på ny opfordre sekretariatet til afslutte udvekslingen af bemærkninger i denne sag, således at yderligere bemærkninger ikke vil blive inkluderet i beslutningsgrundlaget med mindre klager kommer med afgørende nyt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. marts 2021, duplik af 23. marts 2021 samt indlæg I af 21. april 2021.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at klager i sit indlæg af 7. juni 2021 ikke ses at være kommet med yderligere til støtte for sin påstand, hvorfor selskabet i det hele skal henholde sig til bemærkningerne af 10. marts 2021, duplik af 23. marts 2021 samt indlæg af henholdsvis 21. april 2021 og 26. maj 2021.

Selskabet skal dog bemærke, at Parkeringsklagenævnet i flere afgørelser har udtalt, at den højere afgift ikke kan anses urimelig jf. bl.a. afgørelse i sag 124. Videre skal det bemærkes, at beløbet ud over det normale afgiftsbeløb fuldt indgår i selskabets CSR-pulje, som blandt andet støtter Danske Handicaporganisationer.

Idet klager ikke ses være kommet nyt, skal selskabet anmode sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkninger i denne sag, således at yderligere indlæg ikke blive inkluderet i afgørelsesgrundlaget.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt handicapkort.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldigt handicapkort.

Klageren har anført, at handicapsymbolet i båsen er meget lille, hvorfor han overså det. Han mener derfor, at skiltningen er utilstrækkelig tydelig.

Det fremgår af indklagedes fotos, at der ved indkørslen til området er skiltning, som angiver hvilke båse, der er reserveret til parkanter med gyldigt handicapkort. Derudover er der i den af klageren anvendte bås tillige et skilt, der med piktogram angav, at det var handicapparkering.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Det diminutive skilt, der markerer handicappladsen lever ikke op til gyldighedsbestemmelserne i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Herunder fremgår det ikke tydeligt, at overtrædelse af parkeringsreglerne kan medføre pålæggelse af kontrolafgift, ligesom der ikke er angivet, hvilken operatør der administrerer parkeringsordningen på den pågældende parkeringsplads samt denne operatørs telefonnummer og adressen for dennes eventuelle hjemmeside.

Vilkårsskiltningen, der er placeret andet sted på området kan ikke anses for at være tilstrækkelig, da det skal særligt markeres, når der gælder specielle vilkår for en konkret parkeringsbås.

Derfor er der ikke tilstrækkeligt grundlag til at pålægge en parkeringsafgift, og afgiften opretholdes således ikke.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr.1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand