

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024****Sagsnummer:** 7034**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt gæstekort, idet klageren har anført, at han ikke har fået et udleveret.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. februar 2022, kl. 13:01-13:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Nordre Jernbanevej 44, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Der er ikke leveret P-Gæstekort fra Jernstangens udlejer.”

”Det er svært at sætte en gyldig P-billet i forruden, når Cityparkerings kunde ikke udleverer nogen til sin lejer. Jeg har ikke mere at tilføje.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen ved Nordre Jernbanevej 44, 3400 Hillerød, den 25.02.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 22.03.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, (Bilag 1)

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens,
- Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort,

(Bilag 2)

At klagers køretøj blev observeret den 25.02.2022 tidsrummet 13.01 – 13.06 uden gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort, (Bilag 3)

At det er uden indflydelse, hvorfor klager ikke havde gyldigt gæstekort. Såfremt klager ikke kan placere et gyldigt gæstekort i køretøjets forruden eller har en parkeringslicens, kan klager ikke fortage parkeringen, da klager derved ikke kan overholde de skiltet restriktioner.

At i det bilagsmateriale, som klager har vedhæftet, skriver klager, at parkeringstiden ikke var overskredet, (Fuldmagt)

Det fremgår dog ikke af skiltene på området, der bestemmer vilkårene for parkering, at parkeringstid har nogen indflydelse på tilladelsen til at parkere på parkeringspladsen, da der på denne parkeringsplads ikke er nogen tidsrestriktion.

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på parkeringspladsen ved Nordre Jernbanevej 44, 3400 Hillerød, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen parkeringspladsen ved Nordre Jernbanevej 44, 3400 Hillerød, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

"...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 20. april 2022.

Det er korrekt, at det er vanskeligt at sætte gyldig parkeringslicens, hvis sådanne ikke bliver udleveret. Dette ændrer dog ikke på, at det er et krav at have en sådan parkeringslicens, hvis man ønsker at parkere på området. Vilklårene for parkering er ikke, at man efter bedste evne skal placere en parkeringslicens i forruden.

Udgangspunktet er, at parkering er forbudt på området. Dette udgangspunkt fraviges dog, såfremt man som parkant følger vilklårene for parkering. Vilklårene fremgår af skiltene på området, jf. Bilag 2. Såfremt vilklårene ikke efterleves, falder man tilbage på udgangspunktet: Man må ikke parkere på området.

Et argument om, at parkering er tilladt, fordi vilklårene ikke kan efterleves, bygger på det modsatte udgangspunkt: Man har ret til at parkere, og parkeringslicensen er blot bevis for dette. En sådan forståelse er parkeringsreglerne er ikke korrekt.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. april 2022."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldigt gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden gyldigt gæstekort.

Klageren har anført, at han ikke har fået udleveret et gæstekort, men i stedet lagt en seddel i forruden til p-vagten.

Da placering af en håndskrevet seddel med angivelse af ankomsttidspunkt i forruden ikke udgør et gyldigt gæstekort, er vilkåret om anvendelse af gyldigt gæstekort ikke iagttaget, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af Kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand