

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	6509
Klageren:	████████████████████ ██ ██ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med dagskort, der ikke var korrekt udfyldt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. juli 2021, kl. 21:30-21:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9547, Børglumvej 2 samt Frijsenborgvej 7, 8240 Risskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 3 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse til Grøn Zone

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med dagskort, der ikke var korrekt udfyldt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Min bror og jeg har sammen klaget til parkeringsselskabet d. 14.07.2021 og de har til trods for vores klage fastholdt kravet d. 10.12.2021. De har således ikke svaret inden for 3 måneder, men fastholder deres krav om at kontrolgebyret skal betales. Som det også fremgår at notatet på kontrolafgiften, udfylder vi et dagskort for at holde parkeret på kollegiets parkeringsplads, hvor min bror bor og hvor jeg er på besøg. På dagskortet står der udfyld med dato, og ikke udfyld med dd.mm.åååå f.eks. Vi udfylder derfor i god tro, dato og måned, men noterer ikke årstallet. Dato og måned er den korrekte dato. Det burde fremgå klart og tydeligt at det var dd.mm.åååå, der skulle udfyldes for at det var en korrekt dagsseddel. Derudover har vi ventet fra den 14.07.2021 til den 10.12.2021 på at få svar på vores klage, det mener vi ikke er en rimelig ventetid. Svaret/afgørelsen blev desuden kun sendt til mig () som var fører af bilen og ikke () som sendte klagen i sommers til Europark. Han har stadig ikke modaget noget fra Europark. Vi ønsker derfor at kontrolafgiften bortfalder"

"Jeg har følgende kommentarer til svaret fra Europark: Som jeg også har forsøgt at skitsere i min første klage mener jeg at dagskortet, er udfyldt korrekt ud fra den vejledning som står på dagskortet, og at det derfor er udfyldt korrekt med dato. Jeg mener ikke at Europark forholder sig til dette i deres svar. Derudover mener jeg ikke at Europark forholder sig til den lange svartid på næsten 5 måneder, samt at de fortsat ikke har givet besked til min bror, der i sin tid har oprettet klagen hos dem."

"Jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen, og mener fortsat jeg dagskortet er udfyldt korrekt, ud fra den vejledning der var på kortet og at vi havde lov til at parkere det pågældende sted."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. () af den 12.07.2021 pålagt reg.nr. () for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 21:30 til kl. 21:33 på Børglumvej 2 samt Frijsenborgvej 7, 8240 Risskov, pladsnr.: 9547. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Børglumvej 2 samt Frijsenborgvej 7, 8240 Risskov, pladsnr.: 9547, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Børglumvej 2 samt Frijsenborgvej 7, 8240 Risskov, pladsnr.: 9547 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 3 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden eller med gyldig p-tilladelse til Grøn zone, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager havde et gyldigt dagskort.

Indklagede bemærker, at det fremgår af dagskort udstedt af Indklagede, at kortet kun er gyldigt, hvis det er korrekt udfyldt med dato, klokkeslæt og underskrift, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at korrekt angivelse af dato er angivelse af dag, måned og årstal, således at der ikke opstår tvivl om hvorvidt kortet genbruges eller misbruges.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkere i overensstemmelse med reglerne, herunder korrekt udfyldning af døgnkort og korrekt datoangivelse inklusiv årstal.

Da klager ikke havde påført årstal på klagers døgnkort, jf. bilag 2, har der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke været en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj, hvorfor det er de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 17:15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 21:30 til kl. 21:33 på parkeringspladsen, Børglumvej 2 samt Frijsenborgvej 7, 8240 Risskov, pladsnr.: 9547. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Børglumvej 2 samt Frijsenborgvej 7, 8240 Risskov, pladsnr.: 9547, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 3 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05.01.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05.01.2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer eller med gyldig p-tilladelse til Grøn Zone.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 21:30-21:33 med en p-skive indstillet til kl. 17.15 og dagskort uden årstal.

Klageren har anført, at det ikke var til at tage fejl af datoen på dagskortet, selv om årstallet ikke var skrevet på kortet.

Det fremgår af parkeringsvagtens optagne fotos, at dagskortet er placeret i bilens forrude.

Indklagede har anført, at det anvendte dagskort er ugyldigt, idet årstal ikke fremgår.

Da køretøjet er parkeret med overskredet p-tid, og da der ikke er anført årstal på dagskortet, er datoen ikke udfyldt korrekt, hvorfor kontrolagiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Håndskrevne p-tilladelser, gæstekort m.v. er almindelige i branchen. Meget ofte indeholder sådanne sedler fortrykte felter for henholdsvis dag, måned og år, hvorved bilisten gøres bekendt med, hvilke oplysninger, der skal udfyldes og dermed hvilke oplysninger, selskabet finder relevante at kontrollere for.

Den konkrete seddel har ikke sådanne forvalg men blot en kort ubrudt linje, der kan skrives på. Under disse omstændigheder skal det vurderes, om bilisten på loyal og kontrollerbar vis har udfyldt sedlen. I den konkrete situation er der ikke tvivl om, at sedlen er gældende for den pågældende dag og måned. Det er ikke entydigt for en almindelige forbruger, at også årstal kan være relevant for en kontrol, når det ikke angives eller indikeres. Desuden er feltet meget kort, så det vil være svært at udfylde med alle de oplysninger, som selskabet nu kræver, hvorfor det var naturligt alene at anvende dag og måned. Indklagede kunne uden vanskeligheder have påført sedlen deres krav til udfyldelse.

Under disse omstændigheder finder vi, at den pålagte kontrolafgift er uforholdsmæssig stor set i forhold til det bagatelagte forhold, der klart indikerer loyalt forsøg på at overholde regler, jf. aftalelovens § 28c, jf. § 36.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand