

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 579

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. december 2018, kl. 12:23-12:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1902 Kulturhustorvet, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

- Parkering kun tilladt mod forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp. Betalingen er kun gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummer (nummerplade) i automat eller betalingsapp.
- Du får ingen P-billet men kan vælge at få en kvittering. Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke korrekt indtastet, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet / registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er 71 år gammel og forstår ikke, hvorfor man ikke som tidligere –på parkeringsautomaten- kan indbetale parkeringsafgiften –Få udstedt en kvittering- som man herefter kan sætte i forruden på bilen. Nu kræver man, at bilnummeret skal indtastes, og man modtager ingen kvittering eller anden form for dokumentation, således at man kan "tjekke", at alt er i orden. Jeg er fuldstændig ukendt med disse automater, og fik en tilfældig ung mand til at hjælpe mig med indtastning af registreringsnummeret. [REDACTED] blev indtastet –men over bogstaverne fremkom to prikker (omlyd på tysk). Jeg fik fat i den parkeringsvagt, der havde noteret mig (vagt nr. 5402). Han oplyste, at prikkerne formentlig skyldtes, at "vejledningen" stod på tysk. Jeg ringede herefter til Q Parks kundeservice og talte med en elskværdig dame ved navn [REDACTED] [REDACTED], der henviste til en kollega ved navn [REDACTED], der oplyste, at jeg skulle indsende en klage. Det gjorde jeg og modtog en e-mail-kvittering den 21/12 2018. Herefter modtog jeg den 18/1 2019 et brev fra Q PARK dateret 9/1 2019, hvor man afviste min klage med den begrundelse, at bilens registreringsnummer ikke var indtastet. Jeg finder det fuldstændig utilstødeligt, at man fra myndighedernes side kan godkende automater, hvor man ikke modtager nogen som helst dokumentation/kvittering for det indbetalte beløb. Man kan jo let komme til at lave fejl i indtastningen, som man ikke har mulighed for at korrigere. Desuden finder jeg det fuldstændig urimeligt, at automaten ikke af sig selv går tilbage til dansk, når der er tale om Danmark. Forudsat selvfølgelig at det er rigtigt, hvad parkeringsvagten oplyste med hensyn til tysk. Jeg kan ikke huske mit registreringsnummer, og det ved jeg at mange andre –ikke bare på min alder- men også yngre, ikke kan. Da jeg havde kontakttet den hjælpsomme unge mand –måtte jeg tilbage til bilen og råbe registreringsnummeret til ham. 21/1 2019.

..."

" ...

Som anført i min klage af 25/1 2019 har jeg tastet to prikker over bogstaverne AY (tysk omlyd) hvilket Q Park har bekræftet ved deres bilag nr. 1 og 6. Som det sikkert vil være Dem bekendt har Østre Landsret ved dom netop frikendt en billist, der havde tastet et ciffer forkert. Det er en sag, der ligner min til forveksling,

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse. Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige. Efter indtastning bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse. Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet. Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering (bilag 5).

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. ÁÝ-██████ stedet for reg.nr. AY██████ (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte registreringsnummer blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret et forkert registreringsnummer.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Det kan ikke anses som en undskyldelig omstændighed, at klager ikke var bekendt med automaten og vejledningen fremgik på tysk. Sproget kan ændres under hele indtastningen ved tast på flagene i venstre hjørne af skærmen (bilag 5). Klager har oplyst at denne allerede ved indtastningen var opmærksom på, at der var "tysk omlyd" over begge bogstaver og derfor bekendt med, at registreringen ikke var sket korrekt. Det fremgår tydeligt at skiltningen ved automaten, at indtastes nummerplade ikke korrekt, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift (bilag 2). Det skal ligeledes bemærkes, at det ved endt indtastning gives mulighed for at få en kvittering. Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let ved normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære risikoen for, at der pålægges kontrolafgift når nummerpladen ikke er indtastet korrekt.

Selskabet anser således pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

..."

Selskabet bemærker, at den kendelse fra Østre Landsret, som klager henviser til, drejer sig om en afgift givet på offentlig område af Københavns Kommune for manglende betaling i henhold til Færdselslovens og afledt lovgivnings bestemmelser herom. Kontrolafgiften i denne sag er givet på et privat område for manglende

kontrollerbar digital p-billet for køretøjet og i henhold til aftalen indgået mellem klager og selskabet. Det følger af denne aftale, at køretøjet skal registreres korrekt, således at det, ved den scanning af nummerpladen, der foretages ved kontrollen, kan konstateres, om køretøjet er registreret. Retsgrundlaget er således ikke det samme og den omtalte kendelse (som dog ikke ses at være trykt) kan ikke lægges til grund i denne sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 12.februar 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp.

Af skiltningen fremgår desuden: "Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke korrekt indtastet, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, AY [REDACTED] men i stedet ÁY [REDACTED]

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet "ÁY" i stedet for "AY".

Klager har ved indtastningen anvendt touch knappen "ÄØÉ", hvorved køretøjet ikke er registreret korrekt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at klager har betalt til indklagede, men at klager fejlagtigt har indtastet registreringsnummer ÁY [REDACTED] i stedet for AY [REDACTED], som tilhører klagers parkerede køretøj.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har tastet et forkert registreringsnummer, end det parkerede, men efterfølgende har godtgjort, at hun har betalt for parkering i

samme periode, som afgiften blev udstedt, mener vi, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483.

Mindretallet mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand