


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 6131**Klageren:** 

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt gæstekort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. november 2020, kl. 15:29-15:36 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "3619 Slotsherrensvej 123, Vanløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig P-tilladelse/P-tilladelse ikke kontrollerbar. Bemærkning: Gæstekort ej korrekt udfyldt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
TIDSBEGRÆNSET PARKERING

Parkering tilladt i maks 2 timer. P-skive påbudt

Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås

Parkering tilladt for personale med gyldig digital Q-Park P-tilladelse for korrekt nummerplade.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig gæstekort, idet dette ikke var udfyldt korrekt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hade en udfyldt parkeringstilladelse i min forrude

..."

" ...

- 1) Jeg kan ikke se at parkeringstilladelsen ikke er korrekt udfyldt da den har den korrekte dato
- 2) Hvilket datoformat, som jeg forventer er det som afgiften omhandler, kan vel ikke have den store betydning - da jeg kun var der i forbindelse med arbejde for Silvan og ellers ikke kommer i denne Silvan så at jeg pga af en evt. forkert format ville kunne genbruge den på en anden dato - er jo kun fordi de ønsker at opkræve en afgift
- 3) P tilladelsen blev desuden leveret udfyldt af Silvan's kundeservice - som man må forvente har kendskab til udfyldning af disse, ellers er der flere der ikke kan se at det fremgår af tilladelsen hvilket format den skal udfyldes med

..."

" ...

<https://helsingordagblad.dk/artikel/parkeringen-var-helt-efter-bogen-men-bilejeren-fik-en-b%C3%B8de-alligevel-nu-f%C3%A5r-hun-alle-sine-penge-tilbage>

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

I den pågældende sag har klager den 9. november 2020 inden kl. 15.29 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3619, Slotsherrensvej 129, Vanløse, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der gæstekortet i køretøjet ikke var gyldigt (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 4).

Klager fremsendte den 10. november 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 1. december 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet har en gyldig P-tilladelse.

Det fremgår tydelig af bagsiden på gæstekortet, at dette kun er gyldigt, når ”dato formatet er udfyldt i overensstemmelse med forsiden vejledning” (bilag 6). Forsiden angiver tydeligt med de individuelle streger med angivelser dd, mm og åååå under, hvordan gæstekortet skal udfyldes – gæstekortet skulle således i den konkrete sag have været udfyldt med 09-11-2020.

Manglende korrekt udfyldelse kan give mulighed for genbrug af gæstekortet, som er beregnet til engangsbrug og det kan derfor ikke anses urimeligt, at klager udfyldte gæstekortet i overensstemmelse med vejledningen sådan som vilkårene for gyldighed på gæstekortet angiver.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet skal fastholde, at gæstekortet ikke var udfyldt i overensstemmelse med vejledningen og således ikke gyldigt.

Det, at klager angiveligt ikke ville have mulighed for at genbruge kortet, fører ikke til at gæstekortet ikke skal udfyldes i overensstemmelse med reglerne for gyldighed og en kontrolafgift for manglende overholdelse ikke er pålagt med rette.

Det er klagers ansvar, at det anvendte gæstekort er korrekt udfyldt, idet det er denne, der har indgået en aftale om parkering med selskabet og dette fremgår tillige af bagsiden på gæstekortet (se bilag 6). Ligeledes følger det af Byrettens afgørelse i sag BS-39400/2020, som uploades separat til denne duplik.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 24. november 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering blandt andet er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et gæstekort, hvor datoangivelsen ikke var korrekt udfyldt.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt når: (...) dato formatet er udfyldt i overensstemmelse med forsidens vejledning”

Af gæstekortets forside fremgår individuelle streger med angivelse af dd, mm og åååå, hvorfor klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde kunne indse, hvorledes gæstekortet skulle udfyldes.

Da der på gæstekortet blandt andet var efterladt et blankt felt, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår af landsretsdommen U.2014.1311Ø, at det er parkeringsselskabet, der må bære risikoen for de særlige omstændigheder, der gælder hos den/dem, som i henhold til selskabets egen tilrettelæggelse af ordning kan uddele p-billetter til besøgende m.fl.

I denne sag har selskabet tilrettelagt ordningen således, at det er den af bilisten besøgte virksomhed, der manuelt udfylder p-tilladelsen til bilisten, inden den udleveres til bilisten. Derfor må de konkrete forhold hos den udleverende virksomhed tages i betragtning og være p-selskabets risiko, jf. nævnte dom.

I denne sag finder vi end ikke, at udfyldelsen af tilladelsen er af en sådan karakter, at den i sig selv vil kunne udløse en kontrolafgift, og selv om det skulle være tilfældet, er udfyldelsen ikke en så tydelig og iøjnefaldende fejl, at klageren burde have været opmærksom herpå. I den forbindelse er det vores vurdering, at selv om det er klagers eget ansvar at sikre sig korrekt p-hjemmel, er der en præsumption for, at p-tilladelser udleveret af p-selskabets repræsentanter opfylder selskabets egne krav, med mindre der er så tydelige afvigelser, at man i almindelighed burde have opdaget det.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand