

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 5515**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt gæstekort, idet gæstekortet lå med forsiden ned.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. juli 2021, kl. 08:27:10-08:32:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Marielyst Ferieby, Bøtøvej 111, 4873 Væggerløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 30 min. ved brug af p-skive og derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort

- Køretøjer med gyldigt invalideskilt undtaget
-

Overtrædelse vil medføre en kontrolafgift på DKK 795,- pr. påbegyndt døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, som lå med forsiden nedad.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Gyldigt bevis har ligget i bilen på observationstidspunkt. Dette medgiver parkeringsselskabet også. Iflg. indsigelse. Iflg. skiltning er det kun lovligt at holde 30 min eller med gyldig licens/gæstekort. Dette er opfyldt da billetten har været synlig i forruden og også medsendt til selskabet som billededokumentation. Billetten har dog ligget på hovedet pga. klimaanlæg. Den er dog synlig og det er muligt at aflæse sedlen hvis man går tæt på. Skiltning påpeger ikke at sedlen skal være synlig i forruden, men blot være gyldig. Jeg mener derfor jeg opfylder skiltningen. Bilen har desuden holdt der i flere dage og kun denne ene dag på hovedet.

..."

" ...

Gyldigt bevis har ligget i bilen på observationstidspunkt. Dette medgiver parkeringsselskabet også. Iflg. indsigelse. Iflg. skiltning er det kun lovligt at holde 30 min eller med gyldig licens/gæstekort. Dette er opfyldt da billetten har været synlig i forruden og også medsendt til selskabet som billededokumentation. Billetten har dog ligget på hovedet pga. klimaanlæg. Den er dog synlig og det er muligt at aflæse sedlen hvis man går tæt på. Skiltning påpeger ikke at sedlen skal være synlig i forruden, men blot være gyldig. Jeg mener derfor jeg opfylder skiltningen. Bilen har desuden holdt der i flere dage og kun denne ene dag på hovedet. Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Derudover fortæller skiltet om parkeringsreglerne på pladsen at det kun er tilladt at parkere med gyldig tilladelse. Denne haves, det har City Parkering også indrømmet. Der står intet om synlighed i bilen på skiltet. Den har dog også været synlig på tidspunktet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området E/F Marielyst Ferieby, Væggerløse Bøtøvej 111, 4873 Væggerløse, den 08.07.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 22.07.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering tilladt i maks. 30 min. Ved brug af p-skive og derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort
- Køretøjer med gyldig invalideskilt undtaget (Bilag 1)

At klagers p-skive var indstillet til klokken 04.00 / 16.00, og der var ikke en gyldig parkeringslicens eller gæstekort i køretøjet under observationen af køretøjet den 08.07.2021 i tidsrummet 07:27- 08:32, hvilket var i strid med vilkår og regler for parkering jf. Skiltningen (Bilag 2)

At det fremgår af gæstekortet at dette kun er gyldigt såfremt at det er synligt i bilens forrude og det er let læseligt, hvilket det ikke var under observationen af køretøjet (Bilag 3)

At klager har fremført i sin klage at det ikke fremgår af skiltningen at gæstekortet skal være synligt og derfor har parkeret jf. skiltningen. Det skal her bemærkes at det fremgår af skiltningen at der skal være et gyldigt gæstekort og det fremgår af gæstekort at dette kun er gyldigt såfremt det er synligt i forruden og let læseligt, hvorfor klager ikke har overholdt vilkår og regler for parkering jf. Skiltningen

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At klager har parkeret i strid med de skilte vilkår for området E/F Marielyst Ferieby, Væggerløse Bøtøvej 111, 4873 Væggerløse, den 08.07.2021, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på området E/F Marielyst Ferieby, Væggerløse Bøtøvej 111, 4873 Væggerløse, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 12. september 2021.

Indklagede fastholder at der ikke har været parkeret jf. skiltningen. Det fremgår tydeligt at gæstekortet at dette kun er gyldig såfremt at det er synligt og let læseligt i forruden, hvilket det ikke var under klages parkering den 08.07.2021.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 12. september 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området var tilladt i maks. 30 minutter ved brug af p-skive og derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens.

Køretøjet blev observeret af p-vagten kl. 07:27- 08:32 p-skive var indstillet til klokken 04.00 / 16.00, og uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort i køretøjet.

Klager har anført, at gæstekortet på grund af klimaanlæg lå på hovedet. Det var dog synligt, og det var muligt at aflæse dette, hvis man gik tæt på. Klageren anfører tillige, at det ikke af skiltningen fremgår, at parkeringstilladelse skal være synlig i forruden, men blot være gyldig.

Da gæstekortet ikke var aflæseligt for p-vagten, hvilket gæstekortet i sagens natur skal være for at kunne være gyldigt, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret herfor, er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Det fremgår af § 3 i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, at det er en betingelse for at kunne pålægge en kontrolafgift for manglende overholdelse af aftalevilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, at der ved indkørsler til pladsen skal forefindes skilte med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen".

Landsretsdommen gengivet i U.2020.2086 indledes med: "Det følger af § 3 i [nævnte bekendtgørelse] at vilkår for parkering skal fremgå af skilte på pladsen."

Udgangspunktet er herefter, at skiltningen på pladsen skal være udtømmende for så vidt angår angivelser, der kan hjemle bodspåleggelse. Hvis bodspålagte regler også kan findes andre steder end på skilte på pladsen, vil det i bekendtgørelsen nævnte skilt ved indkørsel være reelt indholdsløst. Ville det være muligt, at bilister kunne pålægges konventionalbod ud fra hjemler placeret andre steder, vil det desuden være umuligt for blisten, at denne ved etableringen af parkeringen kan sikre sig, at alle regler overholdes.

Der findes i dag talrige måder hvorpå dokumentation for korrekt parkering kan vises, så det er relevant, at angive sådanne krav, hvis selskabet stiller specifikke krav. I denne sag fremgår det ikke af skiltningen, at p-billet skal være placeret med forsiden opad og let læselig. Det er udbredt i branchen, at der netop skiltes med, at p-billetter skal ligge synlige for kontrol, så indklagede kunne uden vanskeligheder ved at følge denne branchesædvanlige skiltningsmodel have sikre sig, at både informationen til bilisten og hjemlen var på plads.

Da klageren er i besiddelse af gyldig p-tilladelse på kontroltidspunktet har klageren opfyldt de skilte krav og kan derfor ikke pålægges kontrolafgift.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand