

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4827**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse, hvilket klageren har bestridt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. december 2020, kl. 17:28:54-17:35:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Glødelampen, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til G/F Glødelampen

Parkering af gulplade køretøjer kun tilladt i yderste række mod ringvejen

- Parkering på øvrige parkeringspladser forbudt

Parkering af trailere forbudt

Parkering udenfor afmærkede p-båse samt med trailer kun tilladt med gyldigt flyttekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort placeret i fordybning i instrumentbordet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vi skriver til jer da vores mor/svigermor er blevet tildelt en p-afgift under forket grundlag. Vores mor/svigermor havde den dag lagt sit p-gæstekort som så mange gange før i en uddybning i instrumentbordet. P-vagten har valgt ikke at tage et billede oppefra for at give det en grund for udstedelse af p-afgift. på vores billeder som vi fremsender kan man tydeligt se p-gæstekortet. Uddybningen kan man ikke se på p-vagtens billeder.

...”

”

Sidste kommentarer fra os:

(vedhæftet FDMs indsigelsesskrivelse af 6.1.21 til indklagede)

FDM retter hermed henvendelse på vegne af vores medlem, [REDACTED] i relation, til ovennævnte kontrolafgift.

Vores medlem har oplyst, at den 05/12/2020 havde kørt ind på parkeringspladsen ved Glødelampen, 2730 Herlev. Vores medlem har oplyst at der er blevet pålagt en kontrolafgift for ikke at have en letlæseligt gæstekort i bilens forrude. Vores medlem har gjort indsigelse, med den begrundelse, at der var et korrekt udfyldt gæstekort samt at denne var synlig i forruden. I har afvist vores medlems indsigelse.

Ved parkering på privat område indgår parkanten en kvasiaftale med parkeringsoperatøren, hvorved parkanten forpligter sig til at opfylde de vilkår som gælder på området.

Det følger af Øster Landsrets dom af 4 juli 2014 U.2014.3282 Ø, at når der uden væsentlig ulempe eller udgifter kunne konstateres, at parkanten havde et gyldigt parkeringsbevis, kan en kontrolafgift tilsidesættes som urimeligt jf. aftalelovens § 38 c, sammenholdt med § 36.

For at kunne kontrollere, hvorvidt tilladelsen var anbragt i bilen, har det været nødvendigt for p-vagten blot at komme tættere på bilen og tage et foto fra sideruden. Det fremgår imidlertid af de af jer fremsendte billeder, at jeres p-vagt har udelukkende observeret bilen på længere afstand fra fronten. Hertil har vores medlem billeder af instrumentbrættet, ved forruden, som har en forsænket del, hvor gæsteparkeringen lå således, at den stadig nemt kunne kontrolleres.

Det er derfor vores vurdering, at I ikke har dokumenteret, at der ikke var anbragt en gyldig tilladelse i bilen. Det er vores vurdering, at I uden væsentlig ulempe kunne have observeret, at der lå en gyldig gæstekort ved at bevæge sig tættere på bilen.

På baggrund af ovenstående anmoder FDM om, at City Parkeringservice annullerer kontrolafgiften.

Med venlig hilsen [REDACTED], Jurist

v/ [REDACTED] Juridisk assistent. Parkering Fælles

..."

" ...

Her kan det tydeligt ses hvorfor p-kontrollanten beviset ikke har taget billede oppe fra ned over instrument bordet.

(se videooptagelse)

Endvidere skal vi lige huske på at det er City-Parkering der skal bevise at parkering ikke var fyldestgjort efter gældende regler på området - det har de ikke gjort eftersom man på billederne ikke kan udelukke at p-gæstekortet var synligt placeret på instrumentbrættet så deres p-kontrollant uden citat: "Det følger af Øster Landsrets dom af 4 juli 2014 U.2014.3282 Ø, at når der uden væsentlig ulempe eller udgifter kunne konstateres, at parkanten havde et gyldigt parkeringsbevis, kan en kontrolafgift tilsidesættes som urimeligt jf. aftalelovens § 38 c, sammenholdt med § 36.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsrestriktionerne for dette private område foreskriver:

- Parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive
- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til G/F Glødelampen
- Parkering af gulplade køretøjer kun tilladt i yderste række mod ringvejen - parkering på øvrige parkeringspladser forbudt
- Parkering af trailere forbudt
- Parkering udenfor afmærkede p-båse samt med trailer kun tilladt med gyldigt flyttekort.
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ligeledes fremgår det af skiltningen, at ved overtrædelse af parkeringsrestriktionerne, pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.

Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsrestriktionerne overholdes.

Ved P-vagtens observation af køretøjet, kunne det konstateres, at køretøjet ikke have et gæstekort, som opfylder betingelserne for gyldighed, da gæstekortet ikke er placeret så det er let læseligt udefra.

Klager har gjort gældende, at gæstekortet lå i uddybning i instrumentbordet.

Vi gør gældende at en instrumenthylde ikke er en del af forruden, hvor et gæstekort skal placeret synligt og let læseligt udefra.

Da klager ikke har placeret gæstekortet i overensstemmelse med kravene for gyldighed, bliver klager pålagt en kontrolafgift med rette.

Vi har forholdt os til klagers indsigelser af den 11/12/2020 og 19/01/2021 hvor kontrolafgiften blev fastholdt.

..."

" ...

FDM gør på vegne af fører gældende at køretøjet var forsynet med en tilladelse, som er synlig for vagten under observationstiden.

Igen skal det bemærkes at der ikke har været en tilladelse. Dette fremgår ligeledes af tidligere uploadet foto, hvor vagten også har taget foto af køretøjet sideruder.

Vi har igen forholdt os konkret til klagers indsigelse samt replik og er på den baggrund kommet frem til at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale vores fulde tilgodehavende.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tiladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive eller med gyldig parkeringslicens til G/F Glødelampen.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsning".

Klager har anført, at parkeringen er foretaget med et gæstekort placeret i fordybning i instrumentbordet.

Klageren har fremlagt video samt fotos af køretøjet, hvor man kan se et gæstekort synligt igennem forruden i instrumentbordets fordybning.

Det må på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at køretøjet var forsynet med et gæstekort, der var placeret således, at det var synligt igennem forruden på et sted, hvor det var naturligt for p-vagten at foretage kontrol.

Der er således ikke foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, og kontrolafgiften er ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Ved P-vagtens observation af køretøjet kunne det konstateres, at køretøjet ikke havde et gæstekort, som opfylder betingelserne for gyldighed, da gæstekortet ikke var placeret således, at

det var let læseligt udefra.

Klager har gjort gældende, at gæstekortet lå i en uddybning i instrumentbordet. Efter mindretallet opfattelse er den pågældende instrumenthylde ikke en del af forrudeområdet, hvorfor gæstekortet ikke var placeret synligt og let læseligt udefra.

Der findes i øvrigt ikke at foreligge forhold, der kan begrunde en tilsidesættelse af vagtens observation.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand