

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2024**

Sagsnummer: 3338

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt p-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis eller betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. februar 2020, kl. 10:15-10:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3111, Søndergade 42, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldigt P-bevis til Jyske Bank, Søndergade 42, Horsens. Betaling kan ske ved automaten eller via mobilparkering.

..."

Ved betalingsautomaten fremgår følgende skiltning:

"BETALINGSAUTOMAT

Alle dage 00.00 – 24.00

Se parkeringstakster på automaten

Som kunde i Jyske Bank får du 30 minutters gratis parkering ved at indsætte dit kreditkort og trykke på godkend.

Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldigt P-bevis til Jyske Bank, Søndergade 42, Horsnes.

Betaling kan ske ved automaten eller via moblparkering

...”

Af skiltningen på området hvor klageren foretog parkering fremgår:

”...

PARKERING JYSKE BANK

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt for kunder med aftalt møde i Jyske Bank, Søndergade 42, Horsens.

P-tilladelsen kan afhentes i Banken.

Bemærk:

Parkering med P-billet og moblparkering er ikke tilladt på disse pladser.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt p-bevis eller betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Jeg parkerede på parkeringspladsen ved Jyske Bank, hvor jeg er kunde, og gik ind i banken for at hente en P-tilladelse. Der var en kort kø ved bankens enlige skranke, som er eneste mulige sted for afhentning af P-tilladelse, og da jeg returnerede til min bil med den gyldige P-tilladelse (bilag 5), fandt jeg en kontrolafgift (igen bilag 5) fra EUROPARK bag vinduesviskeren med en observationstid på 3 minutter (10:15-10:18) og information om årsagen til udstedelse af afgiften: Gyldig P-tilladelse mangler. Der er opstillet tre EUROPARK-skilte på samme parkeringsplads med forskellige budskaber, således: Skilt 1) Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldigt P-bevis fra Jyske Bank Skilt 2) Jyske Bank kunder kan ved trækning af P-billet parkere gratis i en halv time Skilt 3) Parkering med P-billet eller moblparkering er ikke tilladt på disse pladser. P-tilladelse kan afhentes i banken. Jeg parkerede bag skilt 3 og eneste mulighed for mig var således at hente en P-tilladelse i banken som sket. På skilt 3 er ikke angivet tilladt tidsforbrug til afhentning af P-tilladelse, som der bør, for at aftalen mellem parkeringsselskab og parkant er entydig. De 3 minutters observationstid, som EUROPARK har brugt, levner ikke tid til at nå at hente P-tilladelsen i banken – slet ikke, hvis der er kø ved bankens enlige skranke som sket. EUROPARK skriver i sin afvisning af 23.04.2020 (bilag 4), at 30 minutter er tilstrækkeligt til at hente en P-tilladelse i banken. Dette er jeg enig i, men de 30 minutter til at hente P-tilladelsen kan kun opnås ved at trække en P-billet i automaten, hvilket EUROPARK selv har forbudt ved opstilling af skilt 3. EUROPARK skriver i sit svar af 23.04.2020, at jeg blot skulle have trukket en P-billet i automaten, hvorved jeg ville opnå en gratis parkeringstid på en halv time, som jeg så kunne bruge på at hente parkeringstilladelsen i banken. Denne ordning skiltes der med på selve parkeringsautomaten (skilt 2). Men da der på skilt 3 foran min bil står, at P-billetter er ugyldige i min parkeringsbås, faldt det mig ikke ind at gå hen til parkeringsautomaten. Jeg vil derfor klage over følgende to forhold: 1) På skiltet foran min bil var der ikke angivet tilladt tidsforbrug til afhentning af parkeringsbillet, og de tre minutters observationstid, som EUROPARK har brugt, efterlader ikke rimelig tid for bilisten til at afhente parkeringstilladelse ved bankens enlige skranke – slet ikke hvis der er kø. Dette understøttes af

EUROPARK's eget udsagn (i bilag 4) om, at 30 minutter er tilstrækkelig tid til at afhente P-tilladelse. 2) Indbyrdes modstridende og vildledende skiltning på pladsen. EUROPARK oplyser i sin afvisning af 23.04.2020, at jeg ved parkering ved skilt 3 blot skulle have henholdt mig til skilt 2 og trukket en P-billet, som ikke ville være gyldig i min parkeringsbås jf. skilt 3? Skilt 3 og 2 er indbyrdes modstridende. Denne uklarhed i aftalen (skiltene) mellem selskab og parkant bør lægges aftale-udfærdigeren, EUROPARK, og ikke parkanten til last.

..."

" ...

Jeg har d.d. uploadet min duplik samt to bilag og har ikke yderligere at tilføje, før nævnet behandler sagen ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 11. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:15 til kl. 10:18 på Søndergade 42, 8700 Horsens, pladsnr.: 3111. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søndergade 42, 8700 Horsens, pladsnr.: 3111, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Søndergade 42, 8700 Horsens, pladsnr.: 3111, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Af skiltningen med rød ramme fremgår det, at parkering kun er tilladt for kunder med aftalt møde i Jyske Bank, Søndergade 42, Horsens. P-tilladelse kan afhentes i Banken. Parkering med p-billet og mobilparkering er ikke tilladt på disse pladser, jf. bilag 2.

Klagers parkering er foretaget ud for skiltning med rød ramme, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Der har ikke på tidspunktet for p-vagtens observation været placeret en gyldig p-tilladelse i køretøjets frontrude.

Klagers parkering er altså foretaget på parkeringspladsen uden en gyldig p-tilladelse, gældende for parkering hvor klager har foretaget parkeringen.

Indklagede gør i den forbindelse opmærksom på, at det af skiltningen ved betalingsautomaten på pladsen fremgår, at man som kunde i Jyske Bank får 30 minutters gratis parkering ved at indsætte kreditkort og trykke godkend, jf. klagers fremsendte bilag med titlen "Billeder af skilte (BILAG 6).pdf".

Klager kunne således have benyttet sig af denne mulighed og parkere sit køretøj på denne del af pladsen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder at rekvirere en p-tilladelse ved ankomst til parkeringspladsen Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95660094 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. juni 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse/gyldigt dagskort.

Indklagede bemærker endvidere, at klagers efterfølgende fremsendelse af dagskort, ikke ændrer på det faktum, at der ikke var et gyldigt dagskort placeret synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj på tidspunkt for indklagedes p-vagts observation og notering.

Indklagede bemærker, at det fremgår af dagkortene, at kortet skal være placeret synlig i bilens frontrude, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Bilag 2 til klagers duplik".

Da der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var placeret et gyldigt dagskort synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. juni 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt for kunder med aftalt møde i Jyske Bank, Søndergade 42, Horsens og at p-tilladelse kan afhentes i Banken. Det fremgår endvidere af skiltningen, at parkering med p-billet og mobilparkering ikke er tilladt på disse pladser.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 10:15-10:18 uden gyldigt p-bevis.

Klageren har anført, at observationstiden var for kort. Han var i gang med at indhente p-tilladelse i Jyske Bank, men der var kø.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens køretøj var parkeret ud for skiltningen med den røde ramme.

Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at klageren var inde i Jyske Bank til et aftalt møde.

Da det på skiltningen specifikt er anført, at parkering med p-billet eller mobilparkering ikke er tilladt og i mangel af anden angivelse på skiltningen, må vilkåret om p-tilladelse forstås således, at det skal være muligt at parkere uden p-tilladelse i en kort periode, mens p-tilladelse indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at indhente gæstekort, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt for kunder med aftalt møde i Jyske Bank, Søndergade 42, Horsens, og at p-tilladelse kan afhentes i Banken.

Der er på parkeringspladsen opsat skiltning, hvoraf det fremgår, at parkering kan ske gratis i 30 minutter som kunde i Jyske Bank, ved registrering af kreditkort i automaten.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 10:15-10:18 uden gyldigt p-bevis og uden registrering i automaten.

Den på området indrettede parkering giver således parkanten rimelig tid til indhentning af p-tilladelse. Da parkering på parkeringspladsen endvidere kunne foretages udover 30 minutter mod betaling, er kontrolgebyret pålagt med rette.

Det af klageren anførte om, at observationstiden var for kort, og at han var i gang med at indhente p-tilladelse i Jyske Bank, men der var kø, kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolgebyret er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand