

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4838
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med et gæstekort, der fremstod rettet.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. januar 2021, kl. 11:07:55-11:12:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Jenagade 22, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig p-tilladelse / P-tilladelse ikke kontrollerbar" med bemærkningen "Rettet/redigeret i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

Man – Søn 00-24

Parkering på reserverede pladser med firmanavn kun tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park p-tilladelse

Firmanavnet på P-tilladelsen skal være identisk med firmanavnet på skiltet

Eller jorden i den p-bås, hvor du parkerer

Parkering på ikke reserverede pladser kun tilladt med gyldig betaling  
Fysisk parkeringstilladelse placeres let kontrollerbar i forruden  
Parkering kun tilladt i afmærket p-bås  
Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 795 pr. døgn”

EasyPark – områdekode 3797

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, der fremstod rettet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

jeg har parkeret på kundens p-plas (tv3 sport) og har fået udleveret en p-tilladelse af kunden (tv3 sport vilket også fremgår af den). som der kan ses både på deres og mit eget billede er den udfyldt, måske ikke den bedste håndskrift men stadig udfyldt korrekt. vi er jo på 2 arbejdsdag i det nye år.... det hjælper så ikke på min undren da de har givet medhold i min kollegas klage over hans p-afgift (givet af samme grund som min) så han slipper for at betale til info for jer er hans kontrolafgift nr. [REDACTED] Han har givet samtykke til at dette mådes givergives til jer mange tak fordi i vil bruge tiden på min sag.

...”

” ...

Har lagt billede op af min kollegas tilladelse til at bruge hans sag også samt et billede af hans p-tilladelse.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 5. januar 2021 inden kl. 11.07 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2389, Jenagade 22, København, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da gæstekortet i køretøjet fremgik som værende rettet i (Bilag 3) og dermed ikke var gyldigt, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 5. januar og 19. januar 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 7. januar og 5. februar 2021 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at det anvendte gæstekort er udfyldt således, at der ingen tvivl om dets gyldighed. Det fremgår af vejledningen på gæstekortets bagside, at dette kun er gyldigt, når der ikke er rettet i det (Bilag 7). Der er henvist til vejledningen på gæstekortets forside.

Som det fremgår af billedokumentation, fremgik gæstekortet således, at der kunne være rettet i både dato og starttid. Det er klagers ansvar, at gæstekortet er udfyldt således, at der ikke er tvivl om, der er rettet i det.

Det kan oplyses, at udfyldelse af gæstekortet, i den anden sag klager henviser til, ikke gav anledning til tvivl – selskabet kan ikke uden skriftligt samtykke fra fører af køretøjet i den sag udtale sig yderligere herom.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at udfyldelsen af gæstekortet, som klagers kollega har anvendt, ikke giver anledning til tvivl om gæstekortets gyldighed eller om der er rettet i det, således at det kunne være genanvendt, idet der blot er tale om, at man har udstreget den oprindelige tidsangivelse og anført den korrekt i forhold til vejledningen.

Udfyldelsen af klagers gæstekort giver, som anført i redegørelsen i bemærkninger, anledning til tvivl, om der er rettet i det og således om gæstekortets gyldighed, hvorfor kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 15. marts 2021.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

*”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”*

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på gule plader.

Det fremgår af klagebeskrivelsen, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med klagerens arbejdsopgave hos TV3 Sport. Da parkeringen således var foretaget i firmaets interesse, afvises sagen.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand