

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Sagsnummer:</b>            | 4665   |
| <b>Klageren:</b>              | ██████████<br>██████████████████<br>██████████   |
| <b>Indklagede:</b>            | DIN PARKERING A/S<br>Automatikvej 1<br>2860 Søborg   |
| <b>Klagen vedrører:</b>       | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af elektronisk gæstekort.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig elektronisk gæstekort. |
| <b>Parternes krav:</b>        | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.   |
| <b>Nævnets sammensætning:</b> | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Lennart Fogh, FDM<br>Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB   |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. december 2020, kl. 07:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Øksen 1-33, Sylen 1-39, Murskeen 8-41, Taastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen elektronisk tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering  
Alle dage kl. 00.00 – 24.00

P-skive er påbudt max 3 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkering er kun gyldig med elektronisk tilladelse, elektronisk gæstekort eller fysisk gæstekort.

Parkering er kun tilladt indenfor afmærkede P-båse

..."

Det fremgår endvidere af skiltningen, at overtrædelse kan medføre et kontrolgebyr pr. påbegyndt døgn.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig elektronisk gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Hændelsesforløb: D. 21 december 2020, ca. kl 16.30 parkeres på parkeringspladsen ved Sylen i Taastrup. Jeg forsøger med min app at bestille en parkering men kan ikke få appen til at virke (forsøger ihærdigt mange løsninger uden held). Jeg klassificerer det som en driftsfejl hos "din parkering" og giver op, og tror på at selskabet ikke kører ud og udsteder bøder da de sikkert er klar over denne driftsfejl. Ca. kl. 19.45 samme aften kommer en p-vagt forbi og udsteder en bøde, da der jo ikke er gyldig parkeringstilladelse. (Løbenr. 153763) Ca. kl 07.45 næste morgen kommer endnu en p-vagt forbi og udsteder en ny p-bøde. (Løbenr. 153789) Min klage påstand: Førstudstedte bøde er blevet betalt, selvom jeg ikke mener det er 100 % min skyld, men påtager min en god del egenskyld, da jeg ikke har gjort tilstrækkeligt for at kontakte parkeringsselskabet da jeg opdagede fejlen i appen. Bøde nr. 2 derimod mener jeg ikke er berettiget da der er tale om en sammenhængende parkering. Jeg ville måske kunne forstå hvis en bøde var udstedt om eftermiddagen da man så kan argumentere for at en ny parkering er pågyndt selvom der ikke er gået 24 timer. Men da der er tale om en parkering fra en eftermiddag til den næste morgen, mener jeg ikke er der er grundlag for 2 bødeforlæg da der er tale om samme forseelse. Til at bakke min påstand op henviser jeg til retspraksis (en dom i også selv omtaler på jeres hjemmeside) Østre landsrets dom fra 201 (U.2016.1396Ø) "Landsretten tiltræder, at der i det foreliggende tilfælde med parkering fra den ene dags aften til den følgende dags morgen ikke er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af A's overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for ham i form af to pålagte kontrolafgifter." På forhånd tak for jeres jeres hjælp i sagen.  
..."

"1. Parkeringssselskabet fremhæver gentagne gange at der er mere end 12 timer mellem de 2 parkeringsafgifter som sagen vedrører;

a. Tidspunkter (Førstnævnte fejlagtigt anført et minut tidligere end anført på afgiften):

21/12 kl. 19.50

22/12 kl. 07:51

b. "Dvs. der er 13 timer,..."

c. "I klagers sag er der mere end dobbelt spå mange timer mellem udstedelsen af første og andet kontrolgebyr..."

Disse 3 fremhævninger indikerer at parkeringsklagenævnet muligvis mener at det vil være væsentligt hvorvidt der er over eller under 12 timer mellem de 2 afgifter.

Sagens faktiske omstændigheder er dog som fremlagt tidligere at der er PRÆCIS 12 timer mellem afgifterne, som også fremgår af tidligere fremsendt dokumentation.

Parkeringssselskabets svarskrift er altså behæftet med forkerte oplysninger.

2. Jeg mener fortsat at min sag ligner den nyeste sag (2016) fra østre landsret, da der er tale om en parkering foretaget sent i døgnet til den efterfølgende morgen. Sent i døgnet må anses at være gældende da der er tale om at knap 20 af døgnet's 24 timer er gået, samt at afgiften er udstedt på

et tidspunkt efter almindelig arbejdsdags afslutning, og efter hvad der må anses for almindeligt middagstidspunkt for en gennemsnitlig familie.”

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Det skal indledningsvis bemærkes at Klager har betalt kontrolgebyret udstedt den 21/12 2020 kl. 19:50 med løbenummer [REDACTED] og vi anser denne sag for afsluttet.

I forhold til andet kontrolgebyr udstedt næste døgn den 22/12 2020 kl. 07:51 har vi følgende bemærkninger:

Klager henviser til Østre Landsretsdommen U.2016-1396Ø (herefter Landsretsdommen). Det må derfor antages, at Klager mener at Klagers sag er sammenlignelig med den i dommen.

I sagen har bilisten modtaget første kontrolgebyr den 9. maj 2014 kl. 23:43 og anden kontrolgebyr den 10. maj kl. 05:59. Dvs. der har kun været 6 timers mellemrum pr. udstedte kontrolgebyr.

Tidspunkterne for, og det korte tidsinterval mellem de i sagen udstedte kontrolgebyrer, har været et betydeligt afvejningsmoment i Landsrettens rimelighedsvurdering samt afgørelse.

Landsretsdommen vedrører således et forhold hvor første kontrolgebyr er udstedt meget sent i døgnet, og hvor andet kontrolgebyr er udstedt meget tidligt næste døgn. Der er som nævnt, kun 6 timers mellem pr. udstedte kontrolgebyr.

Det er derfor nærlæggende at undersøge, tidsintervallerne i Klagers konkrete sag, for at vurdere om de er udstedt med et kort tidsinterval som i dommen, hvilket må være en forudsætning for sammenligningen mellem de to domme.

Klager har modtaget første kontrolgebyr 21/12 2020 kl. 19:50, dvs. ikke sent i døgnet som sagen i Landsretsdommen.

Klager har modtaget andet kontrolgebyr 22/12 2020 kl. 07:51, dvs. ikke tidligt i døgnet som sagen i Landsretsdommen. Hertil kommer, at der er Dvs. der er 13 timer, samt et påbegyndt døgn mellem disse to kontrolgebyrer.

Sammenligningen af tiderne i Klagers sag og dem i Landsretsdommen viser en væsentlig forskel på udstedelsestidspunkterne for kontrolgebyrerne i Klagers sag, og sagen dommen omhandler. Der er tale om et forhold der har været af central betydning i Landsrettens vurdering af sagen.

I Klagers sag er der mere end dobbelt så mange timer mellem udstedelsen af første og andet kontrolgebyr og første kontrolgebyr er ikke udstedt ved udgang af første døgn, ligesom andet kontrolgebyr ikke er udstedt tidligt næste døgn. Det lægges derfor til grund, at der ikke kan ske tilsidesættelse af kontrolgebyret med henvisning til dommen. Hellere ikke med henvisning til aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Der kan i øvrigt igen henvises til Højesterets afgørelse i U.2014.1719H hvoraf fremgår følgende:

”Efter Højesterets opfattelse er det i forbindelse med vilkår om parkering nærliggende at forstå udtrykket »pr. påbegyndt døgn« som sigtende til kalenderdøgn. En anden forståelse, hvorefter der skal være mindst 24 timer mellem hver afgiftspålæggelse, har ikke en sådan føje for sig, at fortolkningsreglen i § 38 b skal

anvendes. Aftalen må derfor forstås således, at der kan pålægges en kontrolafgift på 590 kr. i hvert kalenderdøgn, så længe bilen er parkeret."

Det kan tillige nævnes, at der af Københavns Kommunes vejledning i udfærdigelse af parkeringsafgifter, kan udledes et forsigtighedsprincip i forhold til hvor mange kontrolgebyr der kan udstedes for samme forseelse.

Forsigtighedsprincippet tilsiger, at der maksimalt bør udstedes et kontrolgebyr pr. påbegyndt døgn. Princippet viser, at der foreligger en samfundsmæssig erkendelse af at udstedelsen af to kontrolgebyr pr. påbegyndt døgn, som udgangspunkt er rimeligt og accepteret.

Af Landsrettens dom kan udledes, at det nok ikke er rimeligt at pålægge en bilist første kontrolgebyr eksempelvis kl. 23:59 og det andet kl. 00:15, eller inden for et tidsinterval på under 6 timer.

En vurdering af om tidsintervallerne i Klagers sag, til stadighed kan betragtes jf. de hensyn som er lagt til grund af Landsretsdommen bør ved Klagers fortsatte klage fremlægges for Retten.

..."

" ...

19:50 kan ikke anses som værende "sent i døgnet" og Klagers sag kan på ingen måde sammenlignes med sagen i dommen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig med elektronisk tilladelse, elektronisk gæstekort eller fysisk gæstekort.

P-vagten har observeret køretøjet uden gyldig digital gæstekort.

Klageren har anført, at hun modtog to kontrolafgifter. Hun er enig i den første kontrolafgift, men den anden kontrolafgift er udstedt med for kort tidsinterval.

Det fremgår af sagens oplysninger, at den første kontrolafgift er udstedt den 21. december 2020 kl. 19:50, og den anden kontrolafgift er udstedt den 22. december 2020 kl. 07:51.

I det foreliggende tilfælde med parkering fra den ene dags aften til den følgende dags morgen, er der ikke en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for hende i form af to pålagte kontrolafgifter.

Kontrolafgiften er derfor ikke udsedt med rette.

DIN PARKERING A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Da køretøjet var parkeret på området i strid med de skiltede vilkår på tidspunktet for p-vagten kontrol – og da parkeringsvilkårene angiver, at der kan pålægges en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand