

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. december 2024**

Sagsnummer:	6662
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	COPARK A/S Stamholmen 173 2650 Hvidovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med to p-skiver.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. december 2021, kl. 17:21-17:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Område 2655: Lille Friheden, Strandmarksvej, Hvidovrevej, Hvidovre Enghavevej – 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Du har ingen P-skive, eller din P-skive kan ikke aflæses".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING
GÆLDER ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt max 3 timer med korrekt indstillet P-skive.

Ubegrænset parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

Af- og pålæsning foran opgange tilladt max 15 minutter med korrekt indstillet P-skive.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med to p-skiver.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"P-skive er sat og synlig, selvom p-vagten benytter begrundelse at den ikke er synlig. Nålen er sat til at være ca. 17.30, den står dog lidt over mod 17.15. Coparks egen billede dokumentation bekræfter dette (vedhæftet). Copark stadfæster afgiften med begrundelsen at nålen på p-skiven står lidt skævt. Det mener jeg ikke på nogen måde er rimeligt. Selve parkering er foretaget ca. 17.20. P-afgift er udskrevet umiddelbart efter parkering."

"I Coparks dokumentation fremgår 3 svar fra mig. Det første var et svar som var sendt på den forkerte sag (6663). Denne del af klagen er derfor ikke denne sag relevant. Det passer ikke at det ikke er muligt at aflæse skiven. Det har Copark kunne uden problemer få dage efter, hvor de også har udstedt en kontrolafgift til mig. Se sag 6663."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Som det fremgår af vedhæftede billeder, så er der to p-skiver i køretøjets forrude.

Det fremgår af parkeringsskivebekendtgørelsens §4 stk. 1 at parkeringsskive skal anbringes umiddelbart inden for forruden. Fastmonteret parkeringsskive skal være anbragt nederst til højre i forruden. I stk. 2 står der at på de i stk. 1 nævnte steder må ikke findes andre parkering end den, der benyttes ved parkeringen, eller andet, der kan forveksles med en parkeringsskive.

Da der både var en alm. P-skive som stod på kl. 17.20 og en elektronisk p-skive som stod på kl. 22, er der givet en afgift.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften.

"..."

" ...

Som nævnt tidligere, så fremgår det af vedhæftede billeder, at der er to p-skiver i køretøjets forrude. Der er den manuelle med pilen og en elektronisk.

Det fremgår af parkeringsskivebekendtgørelsens §4 stk. 1 at parkeringsskive skal anbringes umiddelbart inden for forruden. Fastmonteret parkeringsskive skal være anbragt nederst til højre i forruden. I stk. 2 står der at på de i stk. 1 nævnte steder må ikke findes andre parkering end den, der benyttes ved parkeringen, eller andet, der kan forveksles med en parkeringsskive.

Da der både var en alm. P-skive som stod på kl. 17.20 og en elektronisk p-skive som stod på kl. 22, er der givet en afgift.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften og vi har ikke yderligere kommentarer i sagen.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området er tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Indklagede har oplyst, at køretøjet blev observeret af p-vagten i tidsrummet kl. 17:21-17:25 med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til mellem kl. 17:15 og kl. 17:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 22:00.

Af kontrolafgiften fremgår, at kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen, at der ikke var en p-skive i køretøjet eller at p-skiven ikke kunne aflæses.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, fremgår af § 2:

" ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,**
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

..."

[egen fremhævning]

Da kontrolafgiften ikke indeholder den korrekte begrundelse for kontrolafgiftens udstedelse er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er COPARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Indklagede har oplyst, at køretøjet blev observeret af p-vagten i tidsrummet kl. 17:21-17:25 med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til mellem kl. 17:15 og kl. 17:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 22:00.

Af kontrolafgiften fremgår, at kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at der ikke var en p-skive i køretøjet, eller at p-skiven ikke kunne aflæses.

Bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2, nr. 1, er konkret iagttaget på tilstrækkelig vis.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand