

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

4. februar 2025

Sagsnummer: 6334

Klageren:

██████████
██████████████████
██████████████████

Indklagede: Plot A/S
Retortvej 45, 1.th.,
2500 Valby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling eller gyldig parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling/digital registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. september 2021 kl. 15:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vermlandsgade 51, 2300 Amager".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig registrering".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Alle dage kl. 00:00 – 24:00

P-skive påbudt. Gratis Parkering i max. 2 timer mellem kl. 08:00 – 20:00

Parkering er kun tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via Plot-appen

Parkering kun tilladt indenfor opmærket bås

..."

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 2300.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 29. september 2021 parkerer indklagede kortvarigt i ca. 3-5 minutter sin bil på parkeringspladsen ved Vermlandsgade 51 ude foran Menu/Lagkagehuset. Indklagede konstaterer, at der i bilens forrude er blevet placeret en lille seddel fra PARKWARE (bilag 1). På sedlen står der, at en parkeringsobservatør har observeret, at reglerne på parkeringsområdet synes at være overtrådt, men at der ikke er taget stilling til, om der skal udstedes en kontrolafgift. Der er således ikke blevet udstedt en kontrolafgift til indklagede. Skiltningen på adressen henviser til navnet "PLOT", og indklagede undrede sig derfor over navnet "PARKWARE" på sedlen. Da der ikke var blevet udstedt en kontrolafgift, tænkte indklagede dog ikke nærmere over dette.

Fredag den 29. oktober 2021 modtager indklagede pludselig en rykkerskrivelse fra PARKWARE med posten (bilag 2). Rykkerskrivelsen angiver en opkrævning på i alt kr. 895 bestående af et parkeringsgebyr på kr. 636, et rykkergebyr på kr. 100 samt et momsbeløb på kr. 159. Dette er første gang, at indklagede hører fra PARKWARE og bliver opmærksomme på, at PARKWARE mener at have et krav mod indklagede. Det bemærkes hertil at indklagede i skrivende stund fortsat ikke har modtaget en kontrolafgift fra PARKWARE.

Søndag den 31. oktober 2021 sender indklagede en klage over kravet til PARKWARE, som imidlertid fastholder kravet uden at tage stilling til det fulde indhold af klagen. Den fulde korrespondance mellem indklagede og PARKWARE vedlægges som bilag 3.

I korrespondancen med PARKWARE angiver indklagede, at rykkerskrivelsen må skyldes en fejl, eftersom indklagede ikke har modtaget en kontrolafgift eller for den sags skyld en faktura fra PARKWARE. PARKWARE påstår i sin indledende mail at have sendt en kontrolafgift med posten, men har trods indklagedes opfordring ikke fremlagt dokumentation herfor. Da indklagede gentagne gange anfører overfor PARKWARE, at indklagede aldrig har modtaget en kontrolafgift, trækker PARKWARE imidlertid sin forklaring om kontrolafgiften i land og henviser i stedet til, at der alene er blevet udskrevet og placeret en såkaldt "observationseddel" (bilag 1) i bilens forrude. Denne seddel udgør imidlertid ikke en kontrolafgift.

Indklagede har fastholdt sin afvisning af opkrævningen med henvisning til den manglende udstedelse af kontrolafgift samt manglende overholdelse af reglerne i Parkeringsbekendtgørelsen. PARKWARE har ikke ønsket at forholde sig til den manglende overholdelse af Parkeringsbekendtgørelsen.

Anbringender

I medfør af Parkeringsbekendtgørelsens § 1, stk. 2, skal oplysning om, at kontrolafgift er pålagt meddeles føreren ved, at et dokument, *som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt*, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives direkte til føreren. Videre følger det af bestemmelsen, at kun hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet, og hvis det heller ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt sendes efterfølgende til ejeren eller brugeren af køretøjet.

Meddelelsen om, at kontrolafgift er blevet pålagt skal ifølge Parkeringsbekendtgørelsens § 2 desuden indeholde følgende oplysninger:

- 1) *Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,*
- 2) *tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,*

- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

I nærværende sag har PARKWARE anbragt en observations seddel (bilag 1) i forruden på indklagedes køretøj. Denne seddel indeholder imidlertid ingen oplysning om, at kontrolafgift er blevet pålagt, som det er påkrævet efter § 1, stk. 2 i Parkeringsbekendtgørelsen og af samme årsag heller ingen oplysninger om, hvad der er lagt til grund for pålæg af kontrolafgiften samt frist for betaling heraf, jf. § 2 i Parkeringsbekendtgørelsen. Dette er således heller ikke blevet bestridt af PARKWARE.

Indklagede har ikke efterfølgende modtaget en kontrolafgift fra PARKWARE – og selv hvis dette var tilfældet, ville en sådan efterfølgende kontrolafgift ikke være lovlig, eftersom det netop har været muligt for PARKWARE at anbringe dokumentet direkte på køretøjet, jf. § 1, stk. 2 i Parkeringsbekendtgørelsen. Af samme grund er det derfor heller ikke lovligt, at PARKWARE først ved rykkerskrivelse af 29. oktober 2021 gør indklagede opmærksom på, at PARKWARE mener at have et krav mod indklagede.

Til støtte for påstanden om afvisning gør indklagede derfor gældende

- at PARKWARE ikke har udstedt en kontrolafgift til indklagede.
- at PARKWARE ikke har overholdt reglerne i Parkeringsbekendtgørelsen, jf. herved særligt § 1, stk. 2 og § 2, og dermed ikke har et gyldigt krav mod indklagede.
- at PARKWARE ikke har sendt en forudgående faktura/varsling til indklagede og dermed ikke lovligt kan opkræve rykkergebyr

...”

” ...

PARKWARE A/S’ (”PARKWARE”) høringsvar af 28. januar 2022 giver anledning til følgende supplerende sagsfremstilling og anbringender, idet påstanden og anbringender i klageskriftet fastholdes.

Helt indledningsvis bemærker klager, at det ikke virker til, at PARKWARE ønsker at bidrage til sagens belysning og afgørelse, da det har taget PARKWARE to måneder at sende et helt kortfattet svar på klagers klageskrift af 25. november 2021 til Parkeringsklagenævnet. Dette er til trods for, at PARKWARE helt tilbage den 26. november 2021 modtog en frist på 14 dage til at besvare klageskriftet. Da PARKWARE ikke overholdt denne frist, modtog PARKWARE fra Parkeringsklagenævnet den 7. januar 2022 en ny frist på 14 dage til at komme med et svar, idet klagen ellers ville blive behandlet på det foreliggende grundlag. Heller ikke denne frist kunne PARKWARE imidlertid overholde. Først den 28. januar 2022 reagerer PARKWARE – dog helt uden at forholde sig til klagers anbringender. Af hensyn til sagens fremdrift og afslutning anmoder klager derfor Parkeringsklagenævnet om at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

SAGENS OMDREJNINGSPUNKT

I denne sag skal Parkeringsklagenævnet tage stilling til, hvorvidt PARKWARE har dokumenteret at have udstedt en kontrolafgift til klager, og om PARKWARE dermed har overholdt reglerne i bekendtgørelse nr. 202 af 28.02.2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (”Parkeringsbekendtgørelsen”), jf. herved særligt § 1 og § 2, og dermed har et berettiget krav mod klager.

Parkeringsklagenævnet skal således ikke – som anført af PARKWARE i høringssvaret – tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af PARKWARE, og om parkeringsbestemmelserne for parkeringsområdet er overholdt, idet dette ikke er sagens omdrejningspunkt.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Generelt bemærker klager, at PARKWARE i sit høringssvar slet ikke forholder sig til de hovedanbringender, som klager har anført i klageskriftet. I Klageskriftet har klager gjort gældende, at PARKWARE's opkrævning (som fremsat første gang ved rykkerskrivelse af 29. oktober 2021) er uberettiget allerede fordi,

- at PARKWARE aldrig har udstedt en skriftlig kontrolafgift til klager;
- at PARKWARE ikke har overholdt reglerne i Parkeringsbekendtgørelsen, jf. herved særligt § 1 og § 2, og dermed slet ikke har et krav mod klager;
- at PARKWARE desuden heller ikke har sendt en forudgående faktura/varsling til klager for et eventuelt krav og dermed under alle omstændigheder ikke lovligt kan opkræve rykkergebyrer.

I høringssvaret har PARKWARE på bagkant (og til brug for sagen) udarbejdet en faktura 10021960 henvendt til klager og tilbagedateret til den 4. oktober 2021. Denne faktura er aldrig blevet sendt til klager og er heller ikke senere blevet fremvist for klager, da klager tilbage i oktober rettede henvendelse til PARKWARE med indsigelse mod en pludselig modtaget rykkerskrivelse af 29. oktober 2021 (bilag 2a). Den nu udarbejdede og fremlagte faktura er således en ren efterrationalisering fra PARKWARE's side og ændrer under alle omstændigheder ikke på det faktum, at der aldrig er blevet udstedt en kontrolafgift til klager, hvilket også er en forudsætning for, at der overhovedet kan sendes en berettiget faktura.

Et hurtigt kig på Trustpilot viser, at der desværre ikke er tale om et enkeltstående tilfælde, da flere har oplevet, at PARKWARE ud af det blå sender en rykkerskrivelse for en kontrolafgift, som aldrig er blevet udstedt over for bilejer, og helt uden, at der forinden er sendt en faktura til vedkommende. 103 ud af 108 anmeldelser på Trustpilot er negative og omtaler PARKWARE som et fupfirma, der forsøger at snyde forbrugere. Et uddrag af to anmeldelser er indsat nedenfor:

[se skærmpoint]

I høringssvaret forholder PARKWARE sig ikke til deres manglende overholdelse af Parkeringsbekendtgørelsens § 1 og § 2. De henviser alene til, at PARKWARE har overholdt reglerne for skiltning på området, idet det fremgår af skiltningen, at "PARKWARE A/S" administrerer området. Heller ikke dette er dog tilfældet, idet skiltningen henviser til PLOT og ikke PARKWARE. Det er således heller ikke muligt som forbruger at tyde, hvorvidt PARKWARE har en forbindelse til området.

I medfør af Parkeringsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, skal meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder være skriftlig. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt skal efter § 1, stk. 2, meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives direkte til føreren. Den skriftlige meddelelse om, at kontrolafgift er blevet pålagt skal ifølge Parkeringsbekendtgørelsens § 2 desuden indeholde følgende oplysninger:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,

- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

PARKWARE har ikke ved det fremsendte hørings svar dokumenteret overholdelse af ovennævnte bestemmelser i Parkeringsbekendtgørelsen.

Det fastholdes på den baggrund, at PARKWARE's krav, som første gang er fremsat ved rykkerskrivelse af 29. oktober 2019, er uberettiget allerede fordi, at PARKWARE ikke har udstedt en skriftlig kontrolafgift til klager og dermed ikke har overholdt reglerne i parkeringsbekendtgørelsens § 1 og § 2. Det fastholdes derudover, at PARKWARE ikke har sendt en forudgående faktura/varsling til klager for et eventuelt krav og dermed under alle omstændigheder ikke lovligt kan opkræve rykkergebyrer.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Fastholdelse af kravet.

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af Parkware A/S og om parkeringsbestemmelserne for parkeringsområdet er overholdt.

Ved indkørslen til parkeringsanlægget er der opsat skilte i overensstemmelse med gældende lovgivning jf. BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1,. Klager selv ansvar for at orientere sig om og overholde parkeringsrestriktionerne, når man parkerer på privat område. Parkeringsrestriktionerne er gældende for alle parkanter på området, uanset ærinde og tilhørsforhold.

jf. Den vedhæftede fotodokumentation. Denne viser at Klager den pågældende dag har parkeret på Vermlandsgade 51, 2300 København S, områdekode 2300. Det ses af de fremlagte billeder, at skiltning indikere at klager har parkeret på et privat parkeringsområde. Ligeledes fremgår det af skiltet, at det er Parkware A/S der administrerer området.

Det er klager som bærer risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen samt benyttelse af p-skive. klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver Parkware A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Vi meddeler hermed, at vi ikke har yderligere begrundelse eller dokumentation for denne sag.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren i forbindelse med parkeringen modtog en skrivelse på køretøjet, hvoraf fremgik, at køretøjet var blevet observeret parkeret i strid med parkeringsvilkårene på området, samt at indklagede herefter ville vurdere om der skulle udstedes en kontrolafgift.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, § 1, stk 2, fremgår:

” ...

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Af bekendtgørelsens § 2, fremgår:

” ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

...”

Da et dokument som angivet i bekendtgørelsen ikke blev anbragt på køretøjet eller overdraget til klageren – og da det var muligt at anbringe et sådant dokument på køretøjet – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand