

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

4. februar 2025

Sagsnummer: 6327

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Plot A/S
Retortvej 45, 1.th.,
2500 Valby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling eller gyldig parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling/digital registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. september 2021 kl. 12:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vermlandsgade 51, 2300 Amager".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig registrering".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Alle dage kl. 00:00 – 24:00

P-skive påbudt. Gratis Parkering i max. 2 timer mellem kl. 08:00 – 20:00

Parkering er kun tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via Plot-appen

Parkering kun tilladt indenfor opmærket bås

..."

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 2300.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har rettet en indsigelse overfor parkeringsselskabet Parkware ifm bedømmelsen af min klage over et kontrolgebyr. Jeg kan ikke angive den korrekte dato for udstedelse af kontrolgebyret, da jeg aldrig har modtaget dette. Det eneste jeg har modtaget er en lap i min forrude d. 22/9/21 omkring Parkeringsovertrædelse. Jeg klagede for en uge siden til Parkware med en række punkter, som de ikke giver mig medhold i. Afgørende er dog, at jeg aldrig har modtaget brev omkring kontrolafgift. Jeg reagerede så snart jeg modtog rykkerbrevene. Brevene går i min søsters postkasse, da vores bil er registreret i hendes navn. Hun tjekker postkassen mindst én gang (ofte 2 gange) om ugen, da hun modtager div. regninger mm. som fysisk post. Mandag den 15/11/21 er første gang hun modtager noget om parkeringsafgiften i sin postkasse. Det kan godt have ligget der fra d. 11 eller 12. november, da hun har fortalt mig, hun modtog et brev i postkassen tidligere på samme uge (8.-14. november). Dvs hun har altså tømt postkassen i uge 45 uden at der lå nogen breve fra Parkware. I uge 46 ligger der to rykkerbreve og dem giver hun til mig, som jeg reagerer på d. 18. november (dvs tre dage efter hun finder brevene i postkassen). Min klage til Parkware handler både berettigelse af bøden men også Oplysning om forseelsen. Sidstnævnte er den primære grund til denne klage nu. Jeg har reageret så snart jeg har modtaget en klage – både ringet og skrevet til Parkware. Som minimum burde de have fjernet rykkergebyrerne, da jeg ikke har haft en chance for at betale bøden i tide. Ej heller ikke Rykkerbrev 1. Nu er der tre rykkergebyrer, og det 3. Rykkerbrev ankom i postkassen den dag, Parkware kom med en afgørelse (19/11/21). Her er mit oprindelige klagebrev til Parkware. Jeg har også billedokumentation for mine ord (bemærk at jeg i brevet til Parkware ved en fejl har skrevet kl 13.02 og ikke 13.00 som er det tidspunkt, der fremgår af billedokumentationen): Grund 1) Berettigelse af bøden: Jeg var inde i supermarkedet Meny i mindre end 10 minutter og har på denne tid fået en bøde. Opdagede først bøden, da jeg var kørt, da den hang og flagrede i min forrude mens jeg kørte (har billedokumentation fra kl 13.00 hvor jeg fandt et sted at køre ind for at fotografere sedlen. Jeg har også dokumentation af, hvornår jeg brugte mit dankort i Meny). Grund 2) Synlighed af p-skilt: Jeg kørte tilbage for at se om jeg kunne finde p-vagt og for at se, hvor skiltet med p-regler var. Det var ikke synligt fra det sted, jeg parkerede og havde svært ved at finde det. Grund 3) Oplysning om forseelse. Jeg (dvs min søster, [REDACTED] i hvis navn bilen er registreret) har ikke modtaget noget brev om kontrolafgiften. Hun har kun modtaget rykkerbreve, og hun modtog dem først i mandags d. 15/11. Hun tømmer postkassen to gange om ugen og i mandags lå der to rykkerbreve. Muligvis er de blevet leveret til forkert postkasse, og er senere blevet rykket over i hendes postkasse af en nabo, men dette vides ikke. Jeg vil tro, at der står et tidspunkt for, hvornår Parkwares parkeringsekspert har udskrevet Parkeringsovertrædelsen, men det kender jeg ikke, da jeg (dvs [REDACTED]) ikke har modtaget noget brev. Hvis dette sidestilles med min kvittering fra Meny kan det påvises, at bøden er udstedt øjeblikket efter jeg har forladt bilen, dvs mindre end 10 minutter efter parkering. Havde jeg vidst, at der skulle sættes en p-skive for så kort et ærinde, havde jeg naturligvis gjort det.

...”

” ...

Jeg vil gerne holde fast i min primære anke i klagesagen, netop at rykkerafgifterne bør fjernes eller at hele kontrolafgiften annulleres, da jeg aldrig har modtaget brevet fra parkeringsselskabet. Det at jeg reagerer på brevene så snart jeg modtager dem, vidner om, at jeg ønsker at håndtere sagen og dermed ikke at ignorere den. Jeg kontaktede parkeringsselskabet, da jeg modtog rykkerbrevene. Berettigelsen af bøden har jeg forsøgt at argumentere imod via min billeddokumentation af, hvor lang tid jeg reelt har parkeret på parkeringspladsen (mellem 5 og 10 minutter). Jeg har netop forsøgt at logge ind på tjekafgift.dk men kan ikke komme ind længere. Jeg fik først adgang hertil, da jeg ringede til Parkware og bad om loginoplysninger – det fremgår nemlig ikke af rykkerbrevene. Jeg husker, at der lå billeder af bilen taget af parkeringsvagten

inde på tjekafgift.dk, og jeg ville netop eftertjekke tidspunktet på billederne. I det materiale, som Parkware har uploadet ifm. klagesagen står der på et billede kl 12:47:17 og dertil kan jeg se i dokumentet "Faktura 10021841.PNG" at overtrædelsen er registreret 12:47:19. Dvs 2 minutter før jeg betaler i Meny (som er 10 meter fra hvor bilen var parkeret), og kommer ud. Se venligst min dokumentation "Dokumentation_Meny kvittering_betaling kl 12.49". Jeg købte en pakke knækbrød og en juice, hvilket givetvis ikke tager mange minutter.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af Parkware A/S og om parkeringsbestemmelserne for parkeringsområdet er overholdt.

Ved indkørslen til parkeringsanlægget er der opsat skilte i overensstemmelse med gældende lovgivning jf. BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1,. Klager selv ansvaret for at orientere sig om og overholde parkeringsrestriktionerne, når man parkerer på privat område. Parkeringsrestriktionerne er gældende for alle parkanter på området, uanset ærinde og tilhørsforhold.

Parkware A/S har udsendt den kontrol afgiften d. 27/09-2021 (se venligst den vedhæftede faktura).

Da vi ikke har modtaget denne faktura med returpost, har Parkware fastholdt kravet. jf.

Den vedhæftede fotodokumentation. Denne viser at Klager den pågældende dag har parkeret på (Adresse). Det ses af de fremlagte billeder, at skiltning indikere at klager har parkeret på et privat parkeringsområde. Ligeledes fremgår det af skiltet, at det er Parkware A/S der administrerer området.

Det fremgår på skiltet at "P-skive påbudt. Gratis parkering i max. 2 timer mellem kl. 08:00 – 20:00". Vores servicemedarbejder skal kunne kontrollere hvorvidt der er parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser

..."

" ...

Vi meddeler hermed, at vi ikke har yderligere begrundelse eller dokumentation for denne sag.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren i forbindelse med parkeringen modtog en skrivelse på køretøjet, hvoraf fremgik, at køretøjet var blevet observeret parkeret i strid med parkeringsvilkårene på området, samt at indklagede herefter ville vurdere om der skulle udstedes en kontrolafgift.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, § 1, stk 2, fremgår:

” ...

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Af bekendtgørelsens § 2, fremgår:

” ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

...”

Da et dokument som angivet i bekendtgørelsen ikke blev anbragt på køretøjet eller overdraget til klageren – og da det var muligt at anbringe et sådant dokument på køretøjet – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand