

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	5229
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. maj 2021, kl. 16:34-16:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1881, Smedelundsgade, 4300 Holbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

På kontrolgebyret er der registreret at bilen er observeret fra 16:34-16:40 og at p-skiven viste 16:45. Der står også at p-skiven var uaf læselig og selskabet har sendt et billede af det. Upåagtet af det må parkeringsvagten have observeret at p-skiven var indstillet til 16:45, hvilket er dokumenteret på kontrolgebyret. Det vil sige parkeringen har været lovlig fra 16:30 og frem efter. At p-skiven tilsyneladende er løbet tør for strøm efter p-vagten har observeret p-skiven første gang, har ingen betydning deraf, da der som nævnt er observeret en lovlig parkering.

" ...

" ...

Jeg har ikke bemærkninger til modpartens udsagn jdoover at modpart ikke har taget stilling til at der er angivet modstridende oplysninger på kontrolgebyret.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 17. maj 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:34 til kl. 16:40 på Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Smedelundsgade, 4300 Holbæk, pladsnr.: 1881, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at p-skiven placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig. Dette fremgår klart og tydeligt af bilag 2.

Da p-vagten ikke kunne aflæse p-skiven placeret i frontruden på klagers køretøj, er kontrolgebyret pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at klagers p-skive ikke var indstillet i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, da displayet i den elektroniske p-skive var uden angivelse af tidspunkt og at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at klager bærer risikoen for at klagers elektroniske p-skive virker, jf. bilag 3, som er en dom fra Retten på Frederiksberg, afsagt den 11. november 2014 i sag BS S-1042/2014.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. maj 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. maj 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 2 timer med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med uaf læselig p-skive, hvilket fremgår af kontrolafgiften. Det fremgår imidlertid også af den udstedte kontrolafgift, at p-skiven er aflæst til at være indstillet til kl. 16:45.

Da kontrolafgiften indeholder modstridende oplysninger ift. begrundelsen for kontrolafgiftens udstedelse, er denne ikke i overensstemmelse med § 2 i bekendtgørelse 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Parkeringsvagtens har observeret køretøjet med uaf læselig p-skive. Af parkeringsvagtens optagne fotos fremgår, at p-skiven på tidspunktet for observationen var uvirksom. Da køretøjet således var parkeret på området med uaf læselig p-skive, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand