

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4622
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på området, hvor der var parkering forbudt.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker principalt klagesagen afvist, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. august 2020, kl. 19:50-19:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9730, Njalsgade 100 og Amager Fælledvej 40-44, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00  
PARKERING FORBUDT  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området, hvilket der er strid om i sagen.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

D.24.08 havde jeg en virkelig ubehagelig oplevelse. Jeg havde standset i få minutter, hvor jeg efterlod min bil ude af syne i 1 minut. Da jeg kommer tilbage til min bil, sætter jeg mig ind i bilen og tænder den. Jeg begynder at køre, da der bliver banket på min rude af en oprørt parkeringsvagt. Han mumlede noget jeg ikke kunne forstå og forsøgte at vise mig sin "telefon". Der var andre mennesker lidt længere nede af gaden der stod ved en anden bil, der var støj og de virkede utilfredse. Jeg blev meget forvirret og kom næsten ud af fokus, mens jeg stadig var i gang med at køre. Jeg følte mig meget utilpas og forvirret og det sikreste for mig i den situation var at køre videre. D.11.09 modtager jeg et brev med en kontrolafgift. Jeg sender en klage d.12.09. jeg beder dem kontakte mig men får blot af vide at bøden skal betales. Jeg ringer ind til Europark og de siger jeg skal sende en ny klage. Jeg sender en ny klage d.26.10 og får svar om at de ikke ændre beslutning og fastholder bøde. Jeg ringer ind igen og snakker med Europark og de beder mig blot sende en ny klage. D.24.11 sender jeg en ny klage hvor jeg beder om billeder af min standsning samt observationstid. Jeg får et svar tilbage om jeg skal betale bøden, jeg får hverken tilsendt billeder eller observationstid. Jeg har ikke overtrådt reglerne da skiltet på Njalsgade 100 i København S, 2300 ikke siger noget om standsning, men kun at parkering er forbudt. Jeg synes først og fremmest at oplevelsen med parkeringsvagten var virkelig ubehagelig, og dernæst er det uprofessionelt at Europark ikke sender de informationer jeg spørger efter

..."

" ...

Jeg undre mig over hvorfor europark ikke bare kunne sende mig informationerne da jeg bad om dem tilbage i september. Observationstiden er ikke korrekt. Desuden har p-skiven virket. Observationstid stemmer ikke overens. Jeg efterlod min bil i 2 min. P-vagten færdiggjorde ikke sagen da jeg kørte. Han stod med en anden person og havde derfor ikke taget alle billeder og printet afgiften. Jeg synes ikke dette er rimligt.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

**Ad. indklagedes principale påstand:**

Det bemærkes, at hændelsesforløbet alene vil kunne oplyses behørigt ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar. Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen.

**Ad. indklagedes subsidære påstand:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91064932 af den 24. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:50 til kl. 19:56 på Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev afleveret til klager i hånden.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører ”parkering forbudt”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation holdt parkeret på parkeringspladsen, hvor der var skiltet med parkering forbudt.

Indklagede bemærker, at på p-arealer kontrolleret af indklagede anses enhver hensætning af køretøjet som en parkering. Da p-vagten startobserverer bilen, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91064932 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05. januar 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede kan oplyse, at p-vagten på kontrolgebyret har noteret ”Kg er givet til kunden i hånden”

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05. januar 2021.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt alle dage hele døgnet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 19:50-19:56.

Klageren har gjort gældende, at hun ikke har fået overdraget kontrolafgiften, og at observationstiden ikke er korrekt. Hun foretog ikke parkering. Hun forlod området, inden parkeringsvagten havde udskrevet kontrolafgiften.

Indklagede har anført, at parkeringsvagten har noteret, at kontrolafgiften blev givet til klageren i hånden.

Der er således strid i sagen om, hvorvidt klageren har fået overdraget kontrolafgiften.

Nærmere afklaring af hændelsesforløbet, vil alene kunne oplyses behørigt ved afgivelse af parts- og/eller vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

### **2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at sagen skal afvises for behandling i nævnet, idet der imellem parterne er enighed om, at klager har fået overbragt afgiften.

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand